



Vlaamse
Nutsregulator

Rapport

van 3/09/2026

Consultatiereactie bij de publieke raadpleging van Elia over het Flexibility Needs Assessment (FNA) rapport

Inhoud

1. Inleiding	3
2. FNA-studie	3
2.1. Doel en methodologie FNA-studie	3
2.2. Uitkomst van de studie: twee grensgevallen voor flexibiliteitsnoden	4
2.3. Bijkomende respons van hernieuwbare energie	5
3. Veronderstelde basis marktflexibiliteit in FNA-studie	6
4. Vervolgstappen	10
4.1. Systeemnoden	10
4.2. Netwerknoden	11
5. Conclusie	12

1. Inleiding

Transmissienetbeheerder Elia Transmission Belgium ("Elia") organiseert van 24 juli tot 4 september 2026 een publieke raadpleging over de analyse van de flexibiliteitsnoden in het Belgisch elektriciteitsstelsel (het "Flexibility Needs Assessment report for Belgium", hierna afgekort tot "FNA-studie"). Het rapport is opgesteld door Elia in samenwerking met de Belgische distributienetbeheerders. De informatie betreffende de consultatie is te vinden op de website van Elia¹.

De Vlaamse Nutsregulator nam kennis van het consultatiedocument en wenst via deze weg te reageren op deze publieke raadpleging.

Deze reactie bevat geen vertrouwelijke informatie.

2. FNA-studie

2.1. Doel en methodologie FNA-studie

De FNA-studie heeft als doel om op nationaal niveau een inschatting te maken van de behoefte aan flexibiliteit in het elektriciteitsnet over de komende 5 tot 10 jaar met het oog op de integratie van elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen. Het gaat om een kwantitatieve analyse-oefening.

Volgens de Vlaamse Nutsregulator kan een nood aan flexibiliteit tot gevolg hebben dat productie moet worden gereduceerd of verbruik en opslag in batterijen moeten worden verhoogd, impliciet of expliciet, en dit laatste bij voorkeur op basis van marktwerking.

De Vlaamse Nutsregulator onderschrijft het maatschappelijk belang van het rapport waarin waardevolle inzichten worden geboden over de toekomstige uitdagingen en noden van de elektriciteitsnetten. Echter, omwille van de complexiteit van de materie en het inherent onzekere karakter van toekomstvoorspellingen is dit geen eenvoudige oefening. Men dient de resultaten met de nodige voorzichtigheid te interpreteren en de FNA-studie maakt zelf ook duidelijk dat het geen aanbevelingen bevat voor concrete beleidsmaatregelen².

De FNA-studie vertrekt vanuit "drie methodologische bouwblokken":

1. Hernieuwbare energie integratienoden ('RES Integration needs'): beoordeling van hoe het systeem grote hoeveelheden aan hernieuwbare productie kan opvangen, uitgaand van voorspelbaar gedrag van dergelijke productie.
2. Korte termijn noden en noden ten gevolge van vermogensfluctuaties: beoordeling van hoe het systeem kan omgaan met grote, snelle vermogensfluctuaties, onverwachte uitvallen en grote voorspellingsfouten.

¹ https://www.elia.be/nl/publieke-consultaties/20260724_public-consultation-fna-report

² FNA-studie: "It is important to stress that these two boundary cases do not represent policy recommendations. Instead, they provide a transparent framework for assessing the trade-offs between deploying additional flexibility, accepting RES curtailment and installing additional renewable generation capacity. This would allow policy makers to set indicative targets for non-fossil flexibility, and justify the need for support mechanisms where necessary, in line with the objective of the FNA."

3. Netwerknoden: beoordeling van netcongestie gerelateerd aan hernieuwbare energie.

Deze opzet wordt schematisch voorgesteld in figuur 1 van de studie, hieronder hernomen.

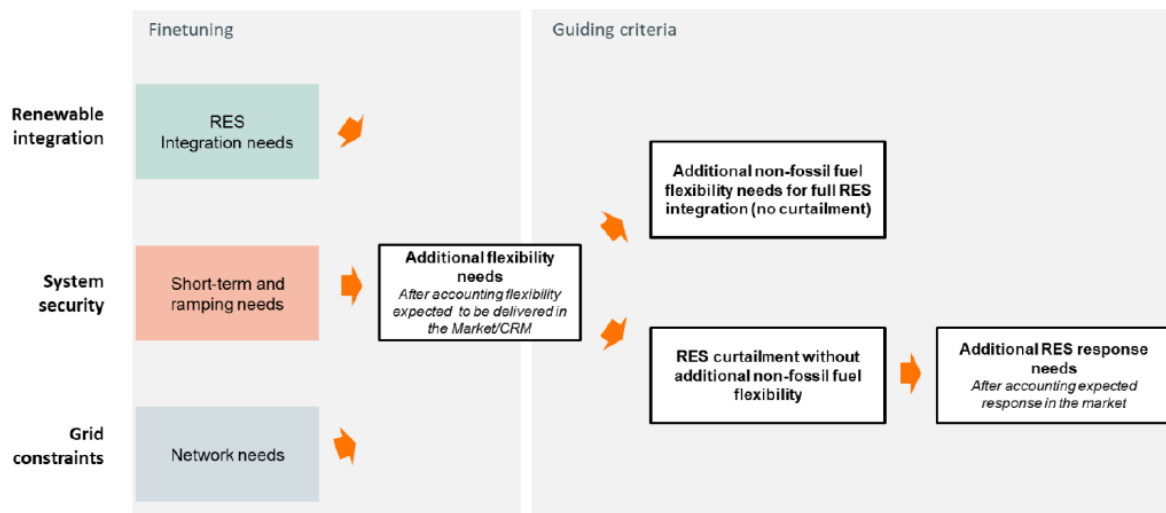


Figure 1 : Overview of the FNA methodology

Figuur 1 - Overzicht van de FNA methodologie (Bron: Elia, Figure 1 van de FNA-studie)

Het zwaartepunt van deze eerste FNA-studie ligt bij de eerste twee bouwblokken.

2.2. Uitkomst van de studie: twee grensgevallen voor flexibiliteitsnoden

De uitkomst van de FNA-studie bestaat uit twee grensgevallen van mogelijke toekomstpaden voor toekomstige flexibiliteitsnoden, die een spectrum aan mogelijke toekomstsituaties afbakenen. Het eerste toekomstpad onderzoekt de bijkomende flexibiliteit die nodig is om de volledige integratie van hernieuwbare energie te bereiken, zonder curtailment³. Het tweede toekomstpad voorziet wel een bepaalde afregeling van de hernieuwbare energie indien geen dergelijke bijkomende flexibiliteit geoperationaliseerd wordt⁴. Om ook voor dit tweede toekomstpad de beleidsdoelstelling voor hernieuwbare energie te bereiken, is er nood aan bepaalde bijkomende hernieuwbare productiecapaciteit om de afgeregelde volumes te compenseren.

Deze manier van werken is overeenkomstig artikel 8 van de te gebruiken ACER methodologie⁵, waarin sprake is van het bepalen van 'hernieuwbare energie integratienoden' ('RES-integration needs'⁶). Het artikel spreekt ook van een kwantificering ervan onder de vorm van een

³ Aangeduid als 'Additional non-fossil fuel flexibility needs for full RES integration (non curtailment)' in figuur 1 van de studie.

⁴ Aangeduid als 'RES curtailment without additional non-fossil fuel flexibility' in figuur 1 van de studie.

⁵ ACER methodologie 'Type and format of data and the methodology for TSOs' and DSOs' flexibility needs analysis'

⁶ ACER methodologie: 'RES integration needs' refers to the quantity of flexibility required for the Member State to achieve its annual RES integration target;

hoeveelheid afregeling, bovenop hetgeen compatibel is met de 'hernieuwbare energie integratie doelstelling' ('*RES-integration target*'⁷)⁸.

De Vlaamse Nutsregulator interpreteert het werken met de twee hoger vermelde toekomstpaden in de FNA-studie als een keuze om geen voorafnames te moeten maken wat betreft een aanvaardbaar afregelingsniveau van hernieuwbare energie (zoals ook aangegeven in de *executive summary* van de studie). De FNA-studie merkt op dat in België geen dergelijke doelstelling beleidsmatig werd bepaald.

De Vlaamse Nutsregulator meent dat het werken met de grensgevallen interessante inzichten kan opleveren, maar wenst toch te waarschuwen voor te snelle gevolgtrekkingen. Er bestaat een risico dat de resultaten van de toekomstscenario's bij voorbaat geïnterpreteerd zouden worden als een te maken keuze tussen enerzijds een noodzakelijke bijkomende flexibiliteitsnood die moeilijk te ontsluiten zou zijn (wegens boven op de flexibiliteit die al verwacht wordt in de markt), versus anderzijds een "harde", technische afregeling van hernieuwbare energie. De Vlaamse Nutsregulator waardeert dat de FNA-studie benadrukt dat uit de twee grensgevallen géén aanbeveling resulteert met concrete beleidsmaatregelen.

2.3. Bijkomende respons van hernieuwbare energie

De FNA-studie spreekt van een "trade-off" die te maken is tussen drie onderdelen, waarbij het derde een aanvulling is op de hierboven reeds besproken grensgevallen⁹:

1. "bijkomende niet-fossiele flexibiliteit"
2. "aanvaardbare niveaus van afregeling van hernieuwbare energie"
3. "bijkomende noden qua respons van hernieuwbare energie"

De "bijkomende niet-fossiele flexibiliteit" beperkt zich niet louter tot nieuwe flexibiliteit ontsloten bij hernieuwbare productie, maar kan bijvoorbeeld ook bijkomende batterijen omvatten.

De "aanvaardbare niveaus van afregeling van hernieuwbare energie" is een situatie met **expliciete, centrale aansturing door de netbeheerder omwille van systeembeheer**.

De Vlaamse Nutsregulator interpreteert de "bijkomende noden qua respons van hernieuwbare energie" (ook) als mogelijke uitkomst van een hogere graad van **impliciete marktrespons**. De Vlaamse Nutsregulator verwelkomt dan ook de integratie van deze mogelijke uitkomst in de studie. De Vlaamse Nutsregulator ziet een hogere marktrespons van hernieuwbare energie immers als een reëel scenario, zoals hieronder nog verder toegelicht.

⁷ ACER methodologie: '*RES integration target*' refers to the maximum RES curtailment amount or share compatible with the RES target for the Member State. It is expressed either as a maximum RES curtailment in absolute terms, or as a maximum RES curtailment in relative terms to the total RES generation or to the total electricity demand, or symmetrically as the minimum effectively integrated (i.e., non-curtailed) RES generation in absolute terms or in relative terms to the total RES generation or to the total electricity demand.

⁸ ACER methodologie artikel 8: "(...) 8. The TSOs shall derive from the RES target in the electricity sector a RES integration target, which corresponds to the maximum RES curtailment acceptable, or, symmetrically, the minimum effectively integrated RES generation, to comply with the RES target in the electricity sector pursuant to paragraph. 9. The uncovered RES integration needs are defined as the amount of RES curtailment exceeding the maximum level of RES curtailment compatible with the RES integration target defined in this Article.(...)".

⁹ FNA-studie: "As Belgium currently does not define an explicit target regarding acceptable levels of RES curtailment, they are equal to the maximum needs. These values should be interpreted as the RES curtailment resulting from the assessed scenarios rather than the result of a policy target. They provide the basis for evaluating later in the assessment the **trade-offs between additional non-fossil flexibility, acceptable levels of RES curtailment and additional needs for renewable response**."

3. Veronderstelde basis marktflexibiliteit in FNA-studie

In de FNA-studie worden de additionele flexibiliteitsnoden bepaald t.o.v. de flexibiliteit die Elia al verwacht vanuit de normale marktwerking en het CRM¹⁰. De assumpties die Elia hanteerde omtrent de door haar verwachte flexibiliteit via marktwerking waren dus belangrijk voor het bepalen van de bijkomende flexibiliteitsnoden. De verwachte flexibiliteit via marktwerking is in de FNA-studie in de basis een vast uitgangspunt. De Vlaamse Nutsregulator stelt zich hierbij de vraag of alle recente tendensen op het vlak van energietransitie, elektrificatie en groei aan flexibiliteit bij netgebruikers voldoende in rekening werden gebracht. Dit is een bezorgdheid die hij recent ook uitte in zijn *advies over de incompressibiliteit en de noodzaak van een noodknop op decentrale elektriciteitsproductie*¹¹.

De FNA-studie gebruikt scenario's uit de AdeqFlex 2026-2036 studie¹² gepubliceerd in juni 2025. Het is daarbij opmerkelijk dat één van de drie scenario's uit de AdeqFlex-studie niet werd weerhouden. In de AdeqFlex-studie werden drie basisscenario's gehanteerd: '*Current Commitments & Ambitions*' (basisscenario), '*Constrained Transition*' (vertraagde energietransitie), en '*Prosumer Power*'. Dit laatste scenario omvatte een versnelde energietransitie en evolutie van flexibiliteit bij eindgebruikers. Enkel de eerste twee werden verder onderzocht in de FNA-studie. Het niet volwaardig opnemen van '*Prosumer Power*' als basisscenario werd niet gemotiveerd in de studie. In die zin is er geen zicht op wat de flexibiliteitsnoden zouden kunnen zijn in het wellicht meest gunstige scenario.

De Vlaamse Nutsregulator ondersteunt de uitbreiding van het onderzoek met een BAT+ scenario, om nauwer aan te sluiten bij de recente evolutie van sterke groei in concrete batterijprojecten. Dit BAT+ scenario wordt in de FNA-studie vermeld als "*upper bound*" scenario wat betreft grootschalige batterijen. De Vlaamse Nutsregulator stelt zich hierbij de vraag of voldoende werd onderzocht of het uitgangspunt van toegenomen batterijcapaciteit ook van toepassing kan zijn voor het middenspanningsnet en in het residentiële segment. Zo was er in Vlaanderen in de afgelopen jaren een gestage groei in het aantal thuisbatterijen. Eind 2025 was er reeds meer dan 900 MVA geïnstalleerde capaciteit van het type thuisbatterij op de Vlaamse distributienetten¹³. De assumpties in de FNA-studie lijken daarom aan de lage kant. Onderstaande Figuur 2, overgenomen uit AdeqFlex 2026-2036, toont de onderliggende toekomstassumpties voor residentiële batterijen voor België. Het scenario '*Current Commitments & Ambitions*' (basisscenario) gaat uit van 1,1 GW in 2030 en 1,4 GW in 2035. Het '*Constrained Transition*' (vertraagde energietransitie) gaat zelfs maar uit van 0,8 GW in 2030 en 1,0 GW in 2035.

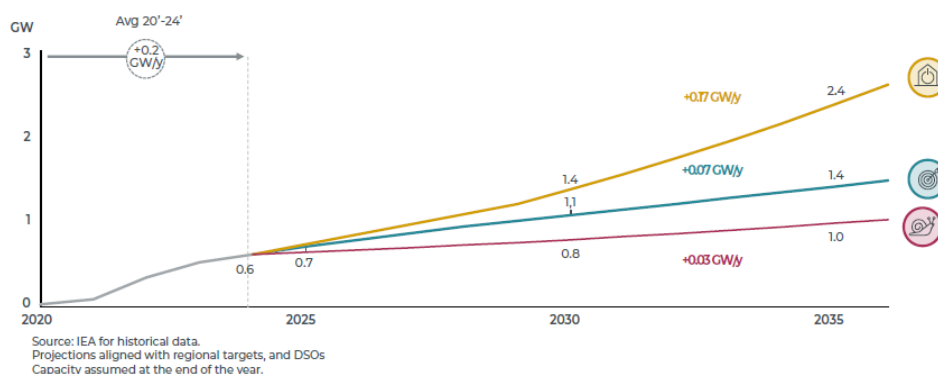
¹⁰ In lijn met ACER methodologie: "*This methodology also distinguishes between covered and uncovered flexibility needs. The former refer to the portion of the flexibility needs that are expected to be met by the available sources of flexibility, in accordance with Article 19e(4)(b)(i) and (ii) of the Electricity Regulation. The latter refer to the flexibility needs that are not expected to be met by the existing flexible resources or resources expected to be deployed in the system, e.g. new resources identified by the EVA.*"

¹¹ <https://www.vlaamsenutsregulator.be/publicaties/adv-2026-03>

¹² <https://www.elia.be/nl/elektriciteitsmarkt-en-systeem/adequacy/adequacystudies>

¹³ https://opendata.fluvius.be/explore/assets/1_22-energieopslagsystemen-gekoppeld-op-distributienet/

FIGURE 3-59 — ASSUMED EVOLUTION OF THE INSTALLED SMALL-SCALE BATTERY CAPACITY



Figuur 2 – Verwachte evolutie van de geïnstalleerde capaciteit kleinschalige batterijopslag (bron: Elia AdeqFlex 2026-2036)

De FNA-studie onderzoekt ook een aantal sensitiviteiten¹⁴. Voor het residentiële luik is er een sensitiviteit van tragere ontsluiting van flexibiliteit op het residentiële niveau overgenomen uit de AdeqFlex 2026-2036 sensitiviteiten. De AdeqFlex 2026-2036 studie bevatte ook een sensitiviteit in de andere richting, namelijk met hogere flexibiliteit. Deze werd niet meegenomen in de FNA-studie. Via de sensitiviteit “hogere aandeel van hernieuwbare energie met respons” wordt er in de FNA-studie wel een zicht gecreëerd op potentiële impact van bijkomende marktwerking, door deze sensitiviteit als een resultaat van bijkomende marktwerking te beschouwen.

De studie baseert de marktdeelnamen qua flexibiliteit van decentrale hernieuwbare energie (bv. PV) “op extrapolaties van de huidige observaties”. Dit leidt tot een basisaannamen voor PV van 3% van de installaties dat in de toekomst zou reageren op marktinformatie. De Vlaamse Nutsregulator beschouwt dit als een vrij conservatieve voorspelling en stelt zich hierbij de vraag of de correlatie met elektrische voertuigen en residentiële batterijen wel voldoende in rekening wordt gebracht¹⁵. Voor het snel groeiend segment van netgebruikers met naast zonnepanelen ook een elektrisch voertuig en/of een thuisbatterij, is het gebruik van een EMS en van een dynamisch contract immers een interessante optie. Bovendien zou toekomstig ook een ‘supply split’ mogelijk kunnen worden, waarbij een afzonderlijk energiecontract kan afgesloten worden voor een regelbare asset (zoals een EV). Het aandeel dynamische contracten is op vandaag nog relatief klein¹⁶, maar dat het snel kan gaan, bewijst Nederland, waar reeds 8% van de consumenten een dynamisch contract heeft¹⁷. De AdeqFlex 2026-2036 studie gaat uit van 15% in 2036 volgens het ‘Current Commitment’ scenario¹⁸ en slechts de helft daarvan in het

¹⁴ FNA-studie: “In addition to the four scenarios, several sensitivities are assessed to evaluate the impact of key assumptions on the identified flexibility needs. These sensitivities include higher levels of renewable response, and even up to full renewable response, additional nuclear lifetime extensions, and lower levels of end-user flexibility. They are used to assess how the identified flexibility needs vary under alternative assumptions regarding system flexibility and generation mix.”

¹⁵ Er wordt in de AdeqFlex 2026-2036 studie wel al een bepaalde mate aan flexibiliteit toegekend aan de residentiële batterijen en elektrische voertuigen.

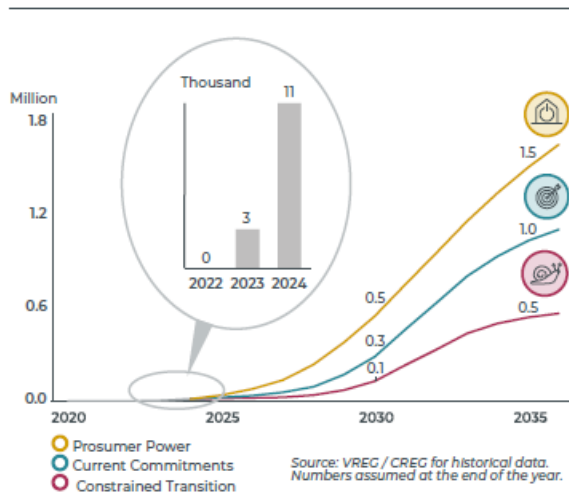
¹⁶ 1,42% in mei 2026 (<https://www.vlaamsenutsregulator.be/percentage-afnemers-met-vast-variabel-dynamisch-contract-dashboard>)

¹⁷ <https://www.acm.nl/nl/publicaties/energiemonitor-acm-toename-aantal-dynamische-contracten-zet-door>

¹⁸ AdeqFlex 2026-2036 - FIGURE 3-50 — ASSUMED CHANGES IN TOTAL FLEXIBILITY [GW] AVAILABLE IN THE CC SCENARIO

'Constrained Transition' scenario. Figuur 3 toont de onderliggende assumptie op het vlak van dynamische contracten uit de AdeqFlex 2026-2036 studie.

FIGURE 3-5 — ASSUMED EVOLUTION CHANGE INTO NUMBER OF DYNAMIC CONTRACTS IN ALL SCENARIOS



Figuur 3 - Verwachte evolutie dynamische contracten (Figure 3-5 uit AdeqFlex 2026-2036)

Zoals hierboven vermeld is het 'Prosumer Power' scenario uit AdeqFlex 2026-2036 niet overgenomen in de FNA-studie. Zelfs in de op het vlak van flexibiliteit minder ambitieuze scenario's die wel werden overgenomen, evolueert het ingeschatte aandeel dynamische contracten naar een veelvoud van de basis reactiegraad van 3% die in de FNA-studie wordt verondersteld als reactiegraad voor residentiële PV-installaties. Dit lijkt de Vlaamse Nutsregulator op het eerste zicht niet consistent. Het lijkt de Vlaamse Nutsregulator immers te verwachten dat deze netgebruikers met dynamische contracten ook meer met hun PV-installatie op marktprikkels zullen reageren. De opslagcapaciteit van thuisbatterijen is beperkt, waardoor deze door lokale zonneproductie kunnen worden volgeladen. Er ontstaat dan injectie wanneer de zonneproductie het zelfverbruik overstijgt. Op dat moment worden deze netgebruikers met een dynamisch contract rechtstreeks blootgesteld aan de, mogelijke negatieve, marktprijzen. Ze hebben dan nut aan een EMS-systeem dat de productie kan beperken tot het zelfverbruik.

Voor de modellering van residentiële batterijen deelt Elia de thuisbatterijen in twee categorieën in. Een deel van de thuisbatterijen modelleert Elia onder de hypothese van "lokale optimalisatie". Dit stemt volgens de AdeqFlex 2026-2036 studie "ruwweg overeen met het minimaliseren van de kosten rekening houdend met de regionale tarieven en het optimaliseren van PV-zelfverbruik"¹⁹. De Vlaamse Nutsregulator ziet nog meer transparantie mogelijk over hoe de modellering van dit principe exact gebeurt. Voor het andere deel van de batterijen wordt een "marktdispatch" verondersteld, gebaseerd op de dynamische elektriciteitsprijzen²⁰, analoog als

¹⁹ AdeqFlex 2026-2036: "local optimisation with the battery being 'out-of-market' (also referred as 'B2H' for home). This refers roughly to a battery operated to minimise cost related to regional tariffs, and optimise PV self-consumption. This is optimized on the hourly expected photovoltaic generation and local consumption of the household;"

²⁰ AdeqFlex 2026-2036: "market dispatch with the battery being 'in-the-market' (also referred as 'B2M' for market). This refers to batteries following dynamic electricity prices. The dispatch of the latter category is optimised by the economic dispatch model in the simulations;"

de grotere batterij-installaties. Naar de toekomst toe verwacht Elia een sterke toename aan “*marktdispatch*”, zoals aangegeven in onderstaande Figuur 4. De samenhang met de PV-productie van dergelijke netgebruikers kan volgens de Vlaamse Nutsregulator nog duidelijker toegelicht worden.

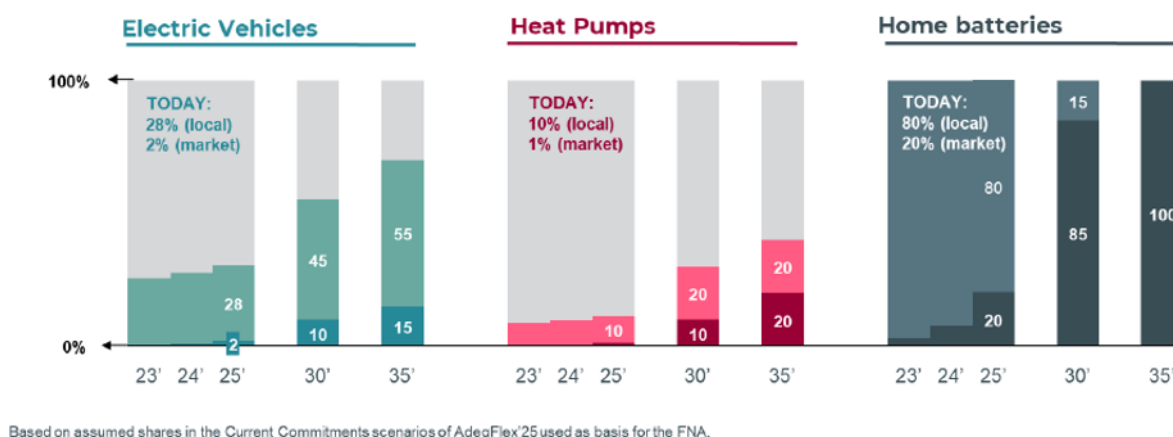


Figure 17: Evolution of flexibility residential devices by type

Figuur 4 – Evolutie van de flexibiliteit van residentiële toestellen per type

De FNA-studie bevat naast de kwantitatieve analyse, ook nog een eerder kwalitatieve “barrière-analyse” voor het ontsluiten van bijkomende flexibiliteit bij eindgebruikers. Hierin analyseren de netbeheerders welke barrières zij zien voor het ontsluiten van bijkomende flexibiliteit. De Vlaamse Nutsregulator ondersteunt dat deze “barrière-analyse” gebaseerd is op een marktlogica, met een focus op producten afgestemd op eindgebruikers, een vlotte markttoegang en de juiste prikkels voor eindgebruikers en netbeheerders.

4. Vervolgstappen

4.1. Systeemnoden

Zoals vermeld is de FNA-studie gebaseerd op scenario's uit de AdeqFlex 2026-2036 studie uit 2025. De Vlaamse Nutsregulator acht het aangewezen om te kijken hoe de onderliggende scenario's sindsdien geëvolueerd zijn, welke nieuwe inzichten er zijn, bijvoorbeeld uit data van digitale meters, en wat daarvan de impact is op de resultaten van de FNA-studie. De Vlaamse Nutsregulator vraagt zich bijvoorbeeld ook af wat de impact zou zijn van de recentere scenario's vastgesteld naar aanleiding van de taskforce 'Multi-Energy Scenario's'²¹. De vraag is ook in hoeverre men momenteel al zicht heeft op de toekomstscenario's voor het volgende AdeqFlex traject, zoals aangegeven in onderstaande Figuur 5 (figuur Elia). Hierbij voorziet Elia om het adequacy luik en flexibiliteitsluik in de toekomst op te splitsen in twee aparte studies: enerzijds een adequacy studie en anderzijds de FNA-studie voor het flexibiliteitsluik.

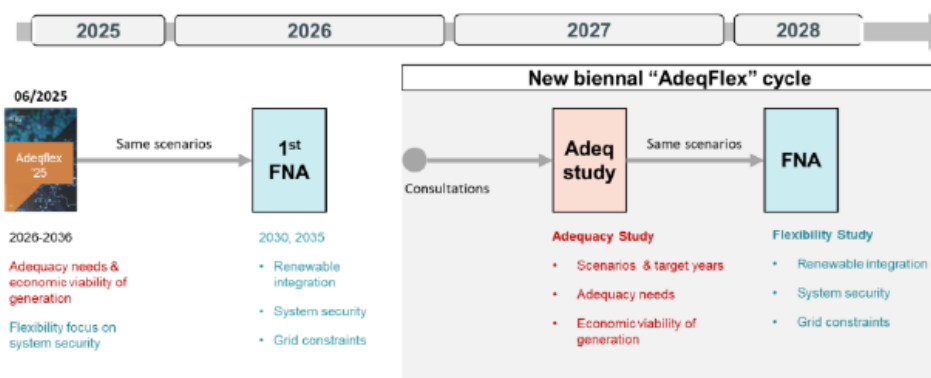
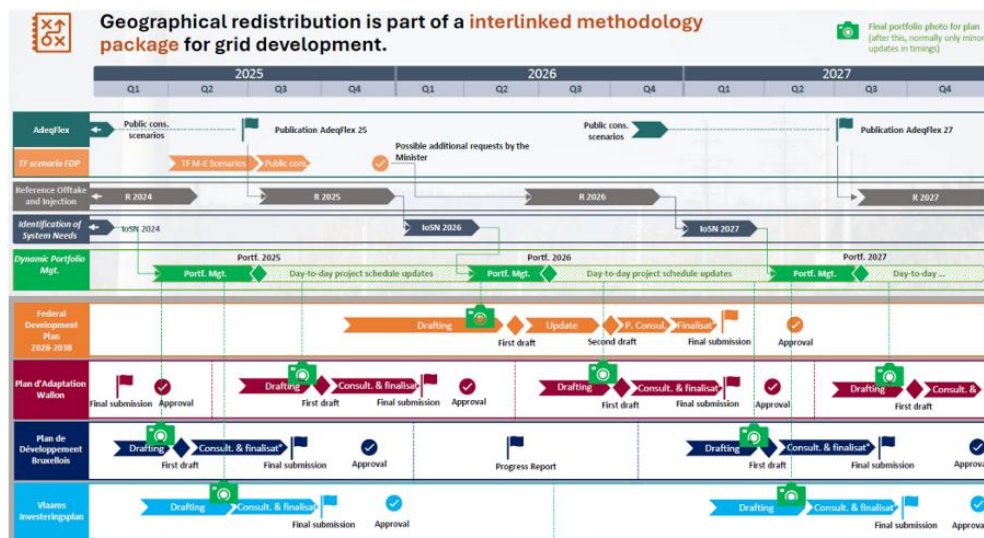


Figure 7: Evolution of the AdeqFlex framework (Federal Electricity Law currently under elaboration)

Figuur 5 - Evolutie van het AdeqFlex framework (Figure 7 uit FNA-studie)

De onderliggende toekomstscenario's spelen overigens ook een rol in andere studies, zoals aangeduid in onderstaande Figuur 6 (figuur Elia).

²¹ https://www.elia.be/nl/publieke-consultaties/20250718_public-consultation-on-scenarios-for-10y-federal-investment-plans-electricity-h2



Figuur 1 - interlinking studies en methodologieën (bron: Elia)

Figuur 6 - Interlinking studies en methodologieën (bron: Elia)

Rekening houdend met de nog lopende initiatieven en evoluties, zoals o.a. vermeld in zijn *advies over de incompressibiliteit en de noodzaak van een noodknop op decentrale elektriciteitsproductie*²², pleit de Vlaamse Nutsregulator er voor om bij de uitwerking van de oplossingen van de geïdentificeerde flexibiliteitsnoden maximaal in te zetten op marktgebaseerde oplossingen. De FNA-studie is op zich nog geen bewijs dat overhaaste drastische oplossingen moeten geïmplementeerd worden, zoals bijvoorbeeld de introductie van een noodknop bij residentiële netgebruikers.

4.2. Netwerknoden

Zoals hierboven reeds vermeld, omvat de FNA-studie drie "methodologische bouwblokken". Wat betreft de derde bouwblok 'netwerknoden' wenst de Vlaamse Nutsregulator te benadrukken dat het formele proces van de investeringsplannen zoals voorzien in de regionale regelgeving leidend is voor het toekomstig investeringsprogramma van de distributienetbeheerder en de netbeheerder van het plaatselijk vervoernet. Bij de opmaak van deze investeringsplannen dienen de netbeheerders al rekening te houden met het gebruik van flexibiliteit. De Vlaamse Nutsregulator stelt vast dat in deze eerste FNA-studie het luik van de netwerknoden nog relatief beperkt werd uitgewerkt. Wanneer dit onderdeel in de volgende versies van de FNA-studies verder zal worden verdiept, zoals wordt aangekondigd in deze FNA-studie²³, dan is de link met de investeringsplannen een aandachtspunt. Het kan voor de Vlaamse Nutsregulator niet de bedoeling zijn dat een FNA-studie, ter goedkeuring ingediend bij de federale regulator, voorafnames zou bevatten over de investeringsnoden op de distributienetten en het gewestelijke transmissienet.

²² <https://www.vlaamsenutsregulator.be/publicaties/adv-2026-03>

²³ FNA-rapport: "Initial quantitative results are provided by Elia and the DSOs, with **methodologies to be further expanded in the next FNA in 2028.**"

5. Conclusie

De Vlaamse Nutsregulator onderschrijft het maatschappelijk belang van het dossier, waarin wordt nagedacht over de toekomstige uitdagingen en noden van de elektriciteitsnetten. Gezien de complexiteit van de materie en het inherent onzekere karakter van toekomstvoorspellingen is het een uitdagende oefening.

Het rapport bevat geen beleidsaanbevelingen. Het toont wel een waaier aan mogelijke situaties met flexibiliteitsnoden om in de komende jaren de vereiste hoeveelheid hernieuwbare energie in de netten te kunnen integreren. Het verder stimuleren van flexibiliteit bij netgebruikers, waarbij de Vlaamse Nutsregulator bij voorkeur marktgedreven oplossingen verwacht, is daarbij een belangrijk aspect.

De focus van de eerste FNA-studie ligt op de systeemnoden. De Vlaamse Nutsregulator vraagt zich af of meer recente inzichten, evoluties en lopende initiatieven voldoende in rekening werden gebracht. Omwille van deze tendensen pleit de Vlaamse Nutsregulator ervoor om, zoals ook in het hiervoor vermelde *advies over de incompressibiliteit en de noodzaak van een noodknop op decentrale elektriciteitsproductie* ²⁴, de resultaten van de studie met de nodige omzichtigheid te interpreteren.

De FNA zal in de toekomst een ruimere beschrijving bevatten van de netwerknoden. Er mag dan evenwel geen interferentie zijn met de opmaak en indiening bij de Vlaamse Nutsregulator van de investeringsplannen voor de distributienetten en voor het gewestelijke vervoersnet.

²⁴ <https://www.vlaamsenutsregulator.be/publicaties/adv-2026-03>