

# Verlag

## Stakeholderoverleg (Brussel, Herman Teirlinckgebouw)

Voorafgaand aan opmaak van ontwerp tot wijziging van het Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest (TRDE) en het Technisch Reglement voor het Plaatselijk Vervoernet in het Vlaamse Gewest (TRPV).

Vergadering van 20/04/2026

De Vlaamse Nutsregulator heet de stakeholders welkom en licht de voorgestelde wijzigingen aan de technische reglementen toe aan de hand van een presentatie. Het verslag geeft hierna de interacties weer die plaatsvonden tussen de Vlaamse Nutsregulator en de aanwezige belanghebbenden.

## 1. Inleiding

De Vlaamse Nutsregulator brengt het proces in herinnering dat dient gevolgd te worden bij een wijziging van het technisch reglement en geeft een stand van zaken van de planning voor 2026.

De Vlaamse Nutsregulator bedankt alle partijen die gereageerd hebben op de publieke consultatie van het eerste wijzigingstraject van 2026 die liep van 13 februari 2026 tot 4 maart 2026.

## 2. Inhoudelijke toelichting

### 2.1. Flexibele aansluitingsovereenkomsten

#### 2.1.1. Basis en samenhang

De Vlaamse Nutsregulator geeft een overzicht van de decretale basis voor de uitwerking van het kader rond flexibele aansluitingsovereenkomsten en geeft een globaal overzicht van de zienswijze van de Vlaamse Nutsregulator inclusief het afwegingskader en de capaciteitskaarten.

Wat de capaciteitskaarten betreft (slide 29) vraagt ODE of de hoge granulariteit van de capaciteitskaarten betrekking heeft op zowel de locatie als tijd. FEBEG vraagt of de updatefrequentie van de capaciteitskaarten maandelijks zal zijn.

De Vlaamse Nutsregulator merkt op dat dit niet verder gespecificeerd wordt in het TRDE, maar dat deze aspecten zullen worden opgevolgd en later nog kunnen worden bijgestuurd indien nodig.

#### 2.1.2. Tijdelijke flexibele aansluitingsovereenkomsten

De Vlaamse Nutsregulator licht de structuur van de artikelen die het kader rond de tijdelijke flexibele aansluitingsovereenkomsten vormen toe, samen met de belangrijkste inhoudelijke elementen.

### Modaliteiten investeringsvoorwaarde

Bij de toelichting over de modaliteiten van de investeringsvoorwaarde (slide 38) vraagt Elia of ze het goed begrijpt dat een netinvestering pas als gepland zal worden beschouwd wanneer deze opgenomen is in hun referentienet, en dat de investeringsvoorwaarde niet voldaan zal worden beschouwd indien dit niet het geval is. Elia merkt op dat de integratie van een netelement in het referentienet pas gebeurt in een voldoende ver gevorderd stadium. De Vlaamse Nutsregulator bevestigt dat het inderdaad nu zo voorzien is.

ODE vraagt of de standaarduitvoeringstermijn enkel verkort kan worden wanneer een investering gepland wordt. De Vlaamse Nutsregulator bevestigt dat dit het geval is.

### **Compensatie tijdelijke flexibele aansluitingsovereenkomsten**

Bij de bespreking van het artikel over de compensatie “buiten de caps” (slide 43) merkt FEBEG op dat voor injectie en opslag het hanteren van dezelfde vergoeding als bij technische flexibiliteit voor deze netgebruikers onvoldoende zal zijn t.o.v. hun normale inkomsten en geen zekerheid biedt voor de vele business cases.

ODE vraagt waarom er bij overschrijding van de looptijd van een flexibele aansluitingsovereenkomst niet standaard gewerkt wordt met marktgebaseerde flexibiliteit. Door de compensatie gelijk te trekken met deze van technische flexibiliteit introduceer je een bron van flexibiliteit die goedkoper is dan marktgebaseerde flexibiliteit. Verder vraagt ODE of er een maximumperiode wordt voorzien waarmee de looptijd mag worden overschreden.

De Vlaamse Nutsregulator benadrukt dat het overschrijden van de looptijd geen standaardpraktijk mag worden. De Vlaamse Nutsregulator zal er dan ook op toezien dat flexibele aansluitingsovereenkomsten niet zomaar buiten de looptijd treden door de tijdige uitvoering door de netbeheerder(s) van de eraan gekoppelde investeringen op te volgen, of door de netbeheerder(s) te verplichten tot marktgebaseerde aankoop van flexibiliteit. Flexibele aansluitingsovereenkomsten staan als product naast het product marktgebaseerde aankoop van flexibiliteit.

### **Methodologie voor toepassing - netaansluitingsstudies**

Bij de toelichting van het artikel over de methodologie voor netaansluitingsstudies (slide 46) vraagt FEBEG wat er verstaan wordt onder een dwingende, wettelijke verplichting inzake energie- en milieubeleid. Er worden als antwoord enkele voorbeelden aangehaald waaronder hernieuwbare energieverplichtingen en verplichtingen tot CO<sub>2</sub>-reductie. ODE vermeldt als voorbeeld een verplichting in de regelgeving tot plaatsing van zonnepanelen. FEBEG benadrukt dat het zo om heel wat zaken kan gaan; het kan heel ver gaan.

#### **2.1.3. Permanente FAO**

De Vlaamse Nutsregulator licht de structuur van de artikelen rond het kader rond de permanente flexibele aansluitingsovereenkomsten toe, samen met de belangrijkste inhoudelijke elementen.

ODE vraagt of aansluitingen die gerealiseerd worden onder het Fall-back Flex product automatisch zullen overgaan in een (n.v.d.r.: tijdelijke) flexibele aansluitingsovereenkomst. De Vlaamse Nutsregulator bevestigt dat dit inderdaad het geval is en dat de startdatum van de Fall-back Flex overeenkomst in dat geval de referentie blijft voor de looptijd van de FAO.

Wat betreft het transparant vergoedingskader (slide 53) vraagt ODE of er een cap op het gezocht volume wordt voorzien. Wat als er meer aanbod is dan het gezocht volume? De Vlaamse Nutsregulator licht toe dat de technische reglementen enkel in een aantal kapstukken zullen voorzien; het is aan de netbeheerders om een volledig werkend kader op te stellen.

Infrabel vraagt of de vergoeding dan per netgebied zal worden bepaald. De geldende tarieven zijn immers verschillend per netbeheerder. De Vlaamse Nutsregulator meldt dat dat zou kunnen, maar dat dit niet specifiek bepaald wordt in de technische reglementen. Infrabel merkt op dat de CREG de nettarieven op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit bepaalt en de Vlaamse Nutsregulator de (n.v.d.r.: niet-tarifaire) compensatie bij permanente flexibele aansluitingsovereenkomsten op het plaatselijk vervoernet. De Vlaamse Nutsregulator bevestigt dat dit laatste inderdaad een delegatie is vanuit het Energiedecreet aan de Vlaamse Nutsregulator.

De CREG vraagt hoe een netgebied bepaald wordt waar permanente flexibele aansluitingsovereenkomsten worden aangeboden, en of er een link is met de congestiegebieden die bij de tijdelijke flexibele aansluitingsovereenkomsten van toepassing zijn. In de Europese regelgeving wordt de term “zone” gebruikt, wat volgens de CREG gelinkt lijkt aan een congestiezone. De Vlaamse Nutsregulator zegt dat permanente flexibele aansluitingsovereenkomsten niet beperkt worden tot congestiezones, waardoor de netbeheerder meer proactief flexibiliteit kan zoeken. Het is een bewuste keuze geweest om dit niet te beperken tot congestiezones, zodat netbeheerders het kunnen toepassen volgens hun eigen noden.

De CREG vraagt of een permanente flexibele aansluitingsovereenkomst dus ook zal kunnen worden aangeboden wanneer er geen sprake is van congestie. De Vlaamse Nutsregulator bevestigt dit. De CREG merkt op dat er dan een compensatie kan gegeven worden aan een netgebruiker met een permanente flexibele aansluitingsovereenkomst voor flexibiliteit die misschien niet zal gebruikt worden. De Vlaamse Nutsregulator gaat ervan uit dat permanente flexibele aansluitingsovereenkomsten zullen ontstaan vanuit een lancering door een netbeheerder omwille van een vraag naar capaciteit. De CREG wijst op risico op gaming door netgebruikers met capaciteit die ze hebben maar nog niet gebruiken. De Vlaamse Nutsregulator verwijst in dat verband naar de latere voorstellen wat betreft het beter benutten van bestaande netcapaciteit in traject 3 van de wijzigingen aan de technische reglementen (slide 5).

In antwoord op een vraag van VEKA over hoe de netbeheerder de netgebieden bepaalt, merkt de Vlaamse Nutsregulator op dat hij niet van plan is om de dossiers van de permanente flexibele aansluitingsovereenkomsten op individuele basis op te volgen. De toepassing van permanente flexibele aansluitingsovereenkomsten volgt immers uit de toepassing van het afwegingskader. Een netbeheerder kan op eender welk moment een aanbod lanceren.

#### **2.1.4. Samenwerking netbeheerders**

De Vlaamse Nutsregulator licht toe dat er bijkomende afspraken dienen te worden gemaakt tussen de distributienetbeheerder/beheerder van het plaatselijk vervoernet en de netbeheerder van een gekoppeld net in het geval dat flexibele aansluitingsovereenkomsten vereist zijn omwille van beperkingen op dat gekoppeld net. Deze afspraken leiden tot toevoegingen van vereisten aan het artikel over de samenwerkingsovereenkomst.

#### **2.1.5. Tarifaire behandeling**

De Vlaamse Nutsregulator verduidelijkt op dit punt dat er nu geen consultatie zal komen over wijzigingen aan de tariefmethodologie, maar dat reacties op de visie en denkpistes in deze presentatie toch al welkom zijn. Het lijkt de Vlaamse Nutsregulator opportuun om een eventuele wijziging van de tariefmethodologie pas concreet te overwegen en voor te stellen nadat de wijzigingstrajecten van de technische reglementen, inclusief het latere traject 3, zijn doorlopen.

Infrabel vraagt zich af (bij slide 58) of de Vlaamse Nutsregulator niet eerder via de goedkeuring van de investeringsplannen moet wegen op netbeheerder Elia, dan via de tariefmethodologie van de distributienetbeheerders.

ODE vraagt op te letten of er een effect zou kunnen zijn op de uitkomst van een netstudie in het kader van een aanvraag tot aansluiting, nl. zou er eerder een weigering kunnen komen als de netbeheerder financieel zou kunnen afgestraft worden bij een aansluiting met flexibele aansluitingsovereenkomst.

Fluvius stelt zich in een oncomfortabele situatie te bevinden, aangezien de oorzaak van de netcongestie zich meestal op een Elia-net bevindt. Akkoord dat afspraken moeten gemaakt worden, maar in een SOK moeten ze door alle regulatoren goedgekeurd worden. Dat is niet vanzelfsprekend.

FEPEG vraagt wat er juist verstaan wordt onder de distributienetbeheerder stimuleren om “het afwegingskader zo optimaal mogelijk in te vullen”. De Vlaamse Nutsregulator verduidelijkt dat hier wordt bedoeld op een maatschappelijk optimum. De Vlaamse Nutsregulator vindt het belangrijk dat aansluitingsovereenkomsten weloverwogen worden ingezet, en dus niet de standaardpraktijk worden, en dat andere oplossingen zoals marktflexibiliteit verder tot ontwikkeling komen.

Reagerend op de vraag van ODE licht de Vlaamse Nutsregulator toe dat de stimulans via een bonus/malus op het toegelaten inkomen zou kunnen worden voorzien.

De CREG vraagt (slide 59) of het de bedoeling is om permanente flexibele aansluitingsovereenkomsten enkel te vergoeden via compensaties op basis van activatie, niet via tarieven. De Vlaamse Nutsregulator meldt dat er ook een compensatie voor de reservatie kan worden voorzien. ODE merkt op dat de compensatie op capaciteit kan zijn gebaseerd, maar dan niet tarifair. Vlaamse Nutsregulator stelt dat de compensatie via een biedingsproces kan bepaald zijn zoals bij marktgebaseerde flexibiliteit, maar de netbeheerder kan ook andere mechanismes voorstellen, waarbij er dan geen markt is maar elke netgebruiker vrijwillig kan beslissen of hij op het aanbod van de netbeheerder ingaat of niet.

## 2.2. Aansluitingsprocedure op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit

De Vlaamse Nutsregulator geeft toelichting bij het voorstel tot aanpassing van de aansluitingsprocedure op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit.

Infrabel merkt op (slide 67) dat de CREG in de gedragscode heeft rekening gehouden met de specificiteit van het tractienet spoor. Infrabel heeft lange termijn projecten, en is voorstander van samenwerking tussen Elia, Fluvius en Infrabel. Infrabel vraagt om de zin in de gedragscode m.b.t. het tractienet spoor ook op te nemen in de technische reglementen. De Vlaamse Nutsregulator stelt dat hij die bepaling tot nu toe nog niet had voorzien.

## 3. Toelichting vervolgtraject en consultatieperiode

De Vlaamse Nutsregulator geeft kort toelichting bij de elementen die potentieel deel zouden kunnen uitmaken van het volgende wijzigingstraject. Dit traject zal o.a. focussen op het beter benutten van de bestaande netcapaciteit. De Vlaamse Nutsregulator vermeldt daarbij dat andere suggesties tot wijziging van de technische reglementen m.b.t. dit thema steeds welkom zijn.

Tot slot, licht de Vlaamse Nutsregulator de indicatieve planning voor de consultatie toe. De Vlaamse Nutsregulator vraagt verder ook aan de belanghebbenden om bij de consultatie duidelijk aan te geven wanneer een specifieke reactie betrekking heeft op het TRDE, het TRPV of beide.