

# Beslissing

met betrekking tot de aanvraag van MSC PSA European terminal nv tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn te Beveren-Kruibeke-Zwijndrecht, gesitueerd tussen een productie-installatie gelegen op CaPaKey-perceelnummer 46012B0611/00G000 en een aansluitingspunt gelegen op CaPaKey-perceelnummer 46006C151/00E000

## Inhoud

<b>1. Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1. Wettelijk kader	3
1.1.1. Toelating vereist indien een directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt	3
1.1.2. Weigeringsgronden	3
1.1.3. Verplichting tot advies netbeheerder	4
1.1.4. Publicatie van de toelating en de identiteit van de beheerder	4
1.1.5. Niet-permanent karakter van de beslissing tot toelating	4
1.2. Aanvraag door de beheerder (van de beoogde directe lijn)	5
1.2.1. Indiening, omschrijving en verduidelijkende stukken	5
1.2.2. Beheerder	6
1.2.3. Afnemer	6
1.2.4. Productie-installaties	7
1.2.5. Traject van de directe lijn(en)	8
1.3. Advies van de netbeheerder (in wiens gebied een beoogde directe lijn gelegen is)	8
<b>2. Analyse en beoordeling</b>	<b>8</b>
2.1. Bespreking weigeringsgronden	8
2.1.1. Eerste weigeringsgrond: installaties gelegen achter verschillende toegangspunten worden met elkaar verbonden	8
2.1.2. Tweede weigeringsgrond: de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd	9
2.1.3. Derde weigeringsgrond: er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden vastgesteld door de Vlaamse Regering	10
2.1.4. Vierde weigeringsgrond: de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang	10
2.1.5. Vijfde weigeringsgrond: de risico's inzake inefficiëntie	11
2.1.5.1. Netinvesteringen uit het verleden	11
2.1.5.2. Onthaalcapaciteit voor decentrale productie	12
2.1.5.3. Bovenliggende net	13
2.1.5.4. Besluit	13
2.1.6. Zesde weigeringsgrond: de impact op de distributienettarieven	13
2.2. Algemene conclusie	14
<b>Beschikkend gedeelte</b>	<b>15</b>

# 1. Inleiding

## 1.1. Wettelijk kader

### 1.1.1. Toelating vereist indien een directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt

“Directe lijn” – Luidens artikel 1.1.3, 26° Energiedecreet<sup>1</sup> is een directe lijn een elektriciteitslijn met een nominale spanning die gelijk is aan of minder is dan 70 kilovolt, die een productie-installatie met een afnemer verbindt.

Artikel 4.5.1, §1 Energiedecreet bepaalt dat de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site *niet* overschrijdt, altijd is toegelaten. In dat geval is de beheerder van de directe lijn (louter) onderworpen aan meldingsplicht.

Artikel 4.5.1, §2 Energiedecreet bepaalt evenwel dat de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site *wel* overschrijdt, alleen is toegestaan na een voorafgaande toelating van Vlaamse Nutsregulator.

“Eigen site” – Luidens artikel 1.1.3, 30°/1 Energiedecreet is een eigen site het kadastrale perceel of de aansluitende kadastrale percelen van dezelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon als eigenaar, erfpachter, opstalhouder of concessiehouder.

Eventuele bijkomende procedures en voorwaarden – Als de aanleg van een directe lijn de eigen site overschrijdt en als daarbij het openbaar domein of een gemeenteweg wordt doorkruist, zijn de procedure en de voorwaarden vermeld in artikelen 4.1.27 en 4.1.28 Energiedecreet van overeenkomstige toepassing. De beheerder van voornoemde directe lijn kan de procedure evenwel pas starten als hij de toelating (voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt) van Vlaamse Nutsregulator heeft verkregen.<sup>2</sup>

### 1.1.2. Weigeringsgronden

Algemene weigeringsgronden – Vlaamse Nutsregulator kan een aanvraag tot toelating (voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt) alleen weigeren in een van de hiernavolgende gevallen:

- 1) de installaties die achter verschillende toegangspunten liggen worden met elkaar verbonden; of
- 2) de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd; of
- 3) er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die de Vlaamse Regering vastgesteld heeft; of

---

<sup>1</sup> Decreet van 8 mei 2009 “houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid”, BS 7 juli 2009 en <https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1018092&param=inhoud>. Hierna “Energiedecreet”.

<sup>2</sup> Artikel 4.5.1, §3 Energiedecreet.

- 4) de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn of directe leiding is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang.<sup>3</sup>

Eventuele bijkomende weigeringsgronden – Indien voornoemde aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die reeds vóór 1 januari 2019 is aangesloten op een net, en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, dient Vlaamse Nutsregulator bij het beoordelen van voornoemde aanvraag bijkomend rekening te houden met:

- 5) de risico's inzake inefficiëntie; en
- 6) de impact op de distributienettarieven.<sup>4</sup>

### 1.1.3. Verplichting tot advies netbeheerder

Algemene verplichting – Overeenkomstig artikel 4.5.1, §2, tweede lid Energiedecreet moet Vlaamse Nutsregulator in het kader van een aanvraag tot het verkrijgen van een toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, het advies inwinnen van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de beoogde directe lijn gelegen is.

“Netbeheerder” – Luidens artikel 1.1.3, 90° Energiedecreet is een netbeheerder een elektriciteitsdistributienetbeheerder, een aardgasdistributienetbeheerder of de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit.

### 1.1.4. Publicatie van de toelating en de identiteit van de beheerder

Publicatie op website – Overeenkomstig artikel 4.5.1, §2, zesde lid Energiedecreet, publiceert Vlaamse Nutsregulator op zijn website een actuele lijst van directe lijnen (die de grenzen van hun eigen site overschrijden) waarvoor een toelating is verleend, alsook van de beheerders van voornoemde directe lijnen.<sup>5</sup>

### 1.1.5. Niet-permanent karakter van de beslissing tot toelating

Verval van beslissing – De beslissing van Vlaamse Nutsregulator tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, vervalt, bij gebrek aan indienststelling, van rechtswege vijf jaar na datum van de beslissing tot toelating.<sup>6</sup>

Opheffing van beslissing – Vlaamse Nutsregulator kan de hiervoor bedoelde beslissing tot toelating ook opheffen in de volgende gevallen:

- 1) in een van de gevallen, vermeld in artikel 4.5.1, §2, derde lid Energiedecreet (cf. de hierboven opgesomde weigeringsgronden, supra subtitel 1.1.2.); of
- 2) als de directe lijn de grenzen van de eigen site niet meer overschrijdt;<sup>7</sup> of

---

<sup>3</sup> Artikel 4.5.1, §2, derde lid Energiedecreet.

<sup>4</sup> Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

<sup>5</sup> Het register van directe lijnen is raadpleegbaar via de weblink: [www.vlaamsenutsregulator.be/elektriciteit-en-aardgas/netbeheer/directe-lijnen-en-leidingen-gesloten-distributienetten-en-privedistributienetten/overzicht-directe-lijnen-en-leidingen](http://www.vlaamsenutsregulator.be/elektriciteit-en-aardgas/netbeheer/directe-lijnen-en-leidingen-gesloten-distributienetten-en-privedistributienetten/overzicht-directe-lijnen-en-leidingen)

<sup>6</sup> Artikel 4.5.1, §2, zevende lid Energiedecreet.

<sup>7</sup> Een directe lijn die voorheen is toegelaten, maar waarvan de beslissing tot toelating conform artikel 4.5.1, §2, achtste lid, 2° Energiedecreet is opgeheven, is, wanneer die opnieuw de grenzen van de eigen site overschrijdt en zonder enige andere wijziging te hebben ondergaan, van rechtswege toegelaten (art. 4.5.1, §2, negende lid Energiedecreet).

3) bij buitendienststelling van de directe lijn.<sup>8</sup>

## 1.2. Aanvraag door de beheerder (van de beoogde directe lijn)

### 1.2.1. Indiening, omschrijving en verduidelijkende stukken

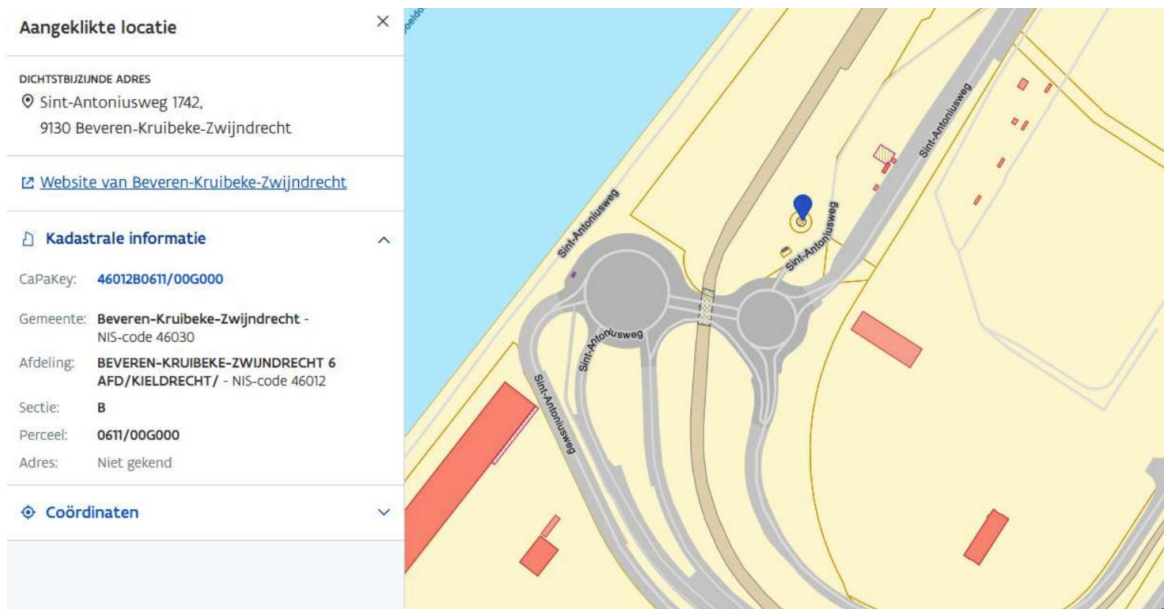
**Indiening** – Op 6 maart 2025 werd een aanvraag ingediend tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt.

De aanvraag werd ingediend in naam en voor rekening van de beheerder van de beoogde directe lijn (cf. infra subtitel 1.2.2).

**Omschrijving** – De aanvrager omschrijft het project rond de beoogde directe lijn als volgt:

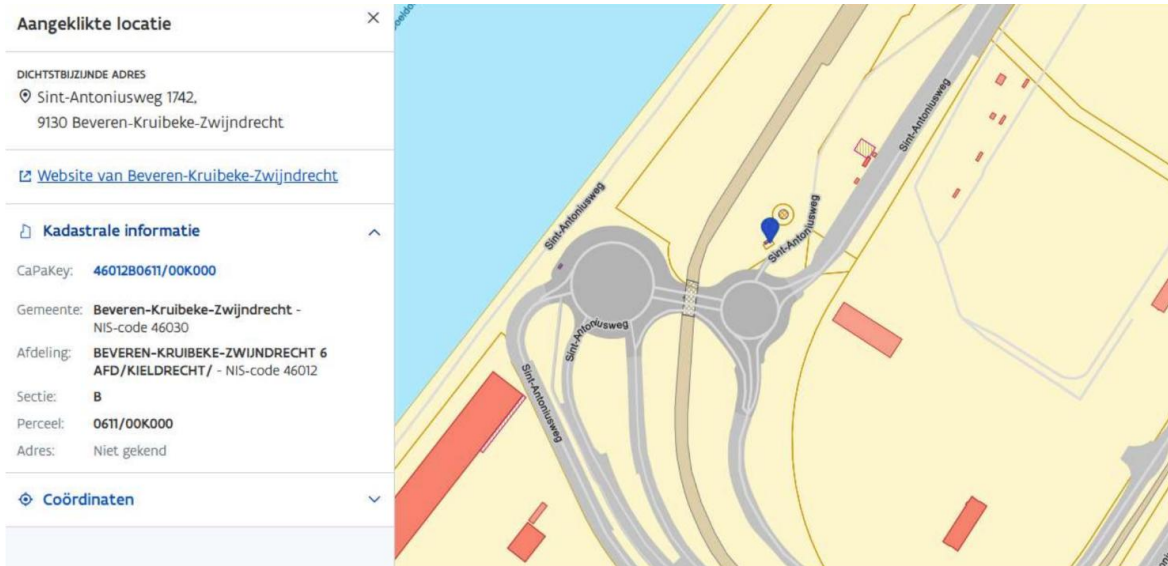
*“Windturbine 1M, eigendom van Wind aan de Stroom, is op dit moment geconnecteerd met het Fluvius net. De bedoeling is om deze windturbine los te koppelen van het DSO net en te koppelen aan de elektrische installatie van MSC PSA European Terminal. De aansluiting van MPET is een Elia aansluiting op 36kV.”*

**Verduidelijkende stukken** – Een of meerdere verduidelijkende stukken worden bijgebracht (percelenplan, situatieschets, schermafdruck, schema, en/of dergelijke):



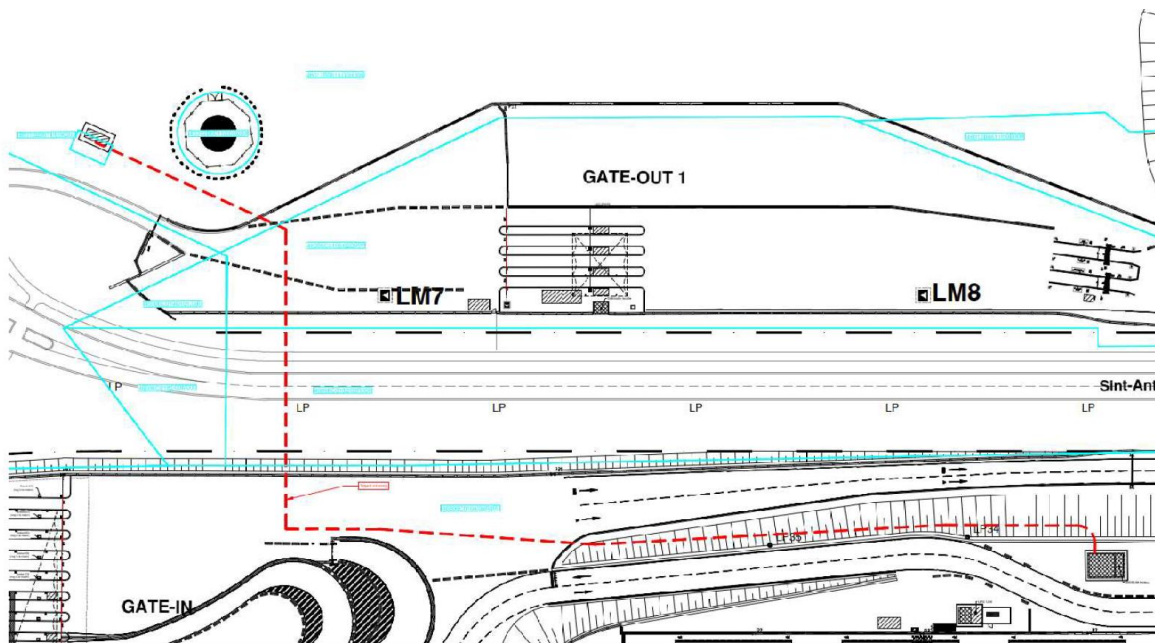
Locatie Windturbine 1M

<sup>8</sup> Artikel 4.5.1, §2, achtste lid Energiedecreet.



Locatie HS-Cabine: inkoopstation Windturbine 1M

Het traject van de directe lijn (i.e. lijn tussen HS cabine Windturbine 1M en HS3 van MSC PSA European terminal) is aangegeven op onderstaand schema met aanduiding van de rode lijn:



Er werd eveneens een eendraadsschema meegeleverd.

### 1.2.2. Beheerder

*Identiteit beheerder* – De beheerder van de beoogde directe lijnen is MSC PSA European terminal nv, met zetel te Napelsstraat 79, 2000 Antwerpen en met ondernemingsnummer 0552.527.539.

### 1.2.3. Afnemer

*Identiteit afnemer* – De afnemer van de beoogde directe lijnen is MSC PSA European terminal nv, met zetel te Napelsstraat 79, 2000 Antwerpen en met ondernemingsnummer 0552.527.539, zich

situerend aan de Sint-Antoniusweg Z/N - K1742 te 9130 Beveren-Kruibeke-Zwijndrecht op perceel met CaPaKey-perceelnummer 46006C151/00E000.

Locatie afname – De locatie van de aansluiting van de afnemer op het net bevindt zich in een cabine op CaPaKey-perceelnummer 46006C151/00E000. Het betreft volgend bestaand toegangspunt op het Elia-net (36kV): ‘MSC PSA EUROPEAN TER-MINAL NV Eur Terminal \_ Antwerpen – Deurganckdok’ met EAN 541453131361025572.

Een vertrekcel in voornoemde cabine, die deel uitmaakt van de binneninstallatie van de afnemer, wordt door de Vlaamse Nutsregulator beschouwd als het punt waarop de afnemer afneemt van de beoogde directe lijn.

Spanningsniveau net – Het spanningsniveau van het net waarop de afnemer aangesloten is, betreft hoogspanning (36 kV).

#### 1.2.4. Productie-installaties

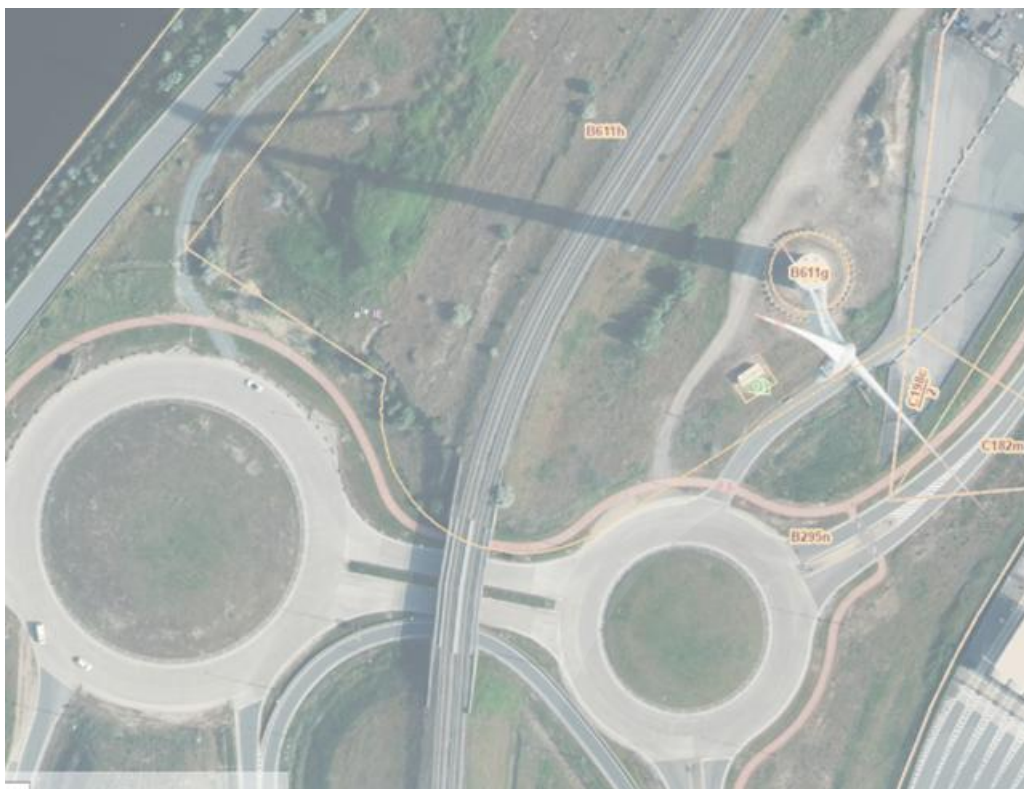
Energiebron – De productie-installatie bij de beoogde directe lijn zal volgende energiebron gebruiken: wind.

Vermogen – De productie-installatie bij de beoogde directe lijn heeft een vermogen van 3000 kVA.

Datum aansluiting – De productie-installatie bij de beoogde directe lijn werd voor 1 januari 2019 aangesloten op het (15 kV-)net, en meer bepaald op 18/10/2017.

Locatie productie-installaties – De locatie van productie-installatie bij de beoogde directe lijn bevindt zich op CaPaKey-perceelnummer 46012B0611/00G000.

Dit wordt hieronder visueel weergegeven:



### 1.2.5. Traject van de directe lijn(en)

Beginpunt – De beoogde directe lijn kent volgend beginpunt:

- CaPaKey-perceelnummer 46012B0611/00G000, alwaar voornoemde productie-installatie (windturbine) is gelegen.

Verder verloop – De beoogde directe lijn situeert zich tussen begin- en eindpunt ervan en doorkruist daarbij de kadastrale percelen 46012B0611/00H000, 46006C0198/02D000, 46006C0182/00R000 (Sint-Antoniusweg) en 46006C0104/00R000

Eindpunt – De beoogde directe lijn kent volgend eindpunt:

- CaPaKey-perceelnummer 46006C151/00E000, alwaar voornoemd aansluitingspunt van de afnemer op het net zich bevindt.

Doordat de beoogde directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt, dringt een toelating tot de aanleg en het beheer van een directe lijn zich op.

### 1.3. Advies van de netbeheerder (in wiens gebied een beoogde directe lijn gelegen is)

Fluvius System Operator cv<sup>9</sup> treedt op als de werkmaatschappij van alle in het Vlaamse Gewest gesitueerde elektriciteitsdistributienetbeheerders. Zodoende treedt Fluvius op voor de elektriciteitsnetbeheerder in wiens geografisch gebied een beoogde directe lijn (waarvoor een aanvraag tot toelating werd ingediend, cf. subtitel 1.2) gelegen is.

Vlaamse Nutsregulator won om bovenstaande redenen het advies in van Fluvius.

De door Fluvius eventueel gemaakte bezwaren worden hieronder besproken (cf. titel 2).

Aangezien de afnemer van de beoogde directe lijn aangesloten is op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, en meer bepaald op het onderstation Ketenisse 36 kV, is de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, Elia Transmission Belgium nv<sup>10</sup> (hierna “Elia”), eveneens een betrokken netbeheerder, die om advies werd verzocht.

## 2. Analyse en beoordeling

### 2.1. Bespreking weigeringsgronden

#### 2.1.1 Eerste weigeringsgrond: installaties gelegen achter verschillende toegangspunten worden met elkaar verbonden

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten eerste, een aanvraag weigeren indien de aanleg van een beoogde directe lijn tot gevolg heeft dat de installaties die achter verschillende toegangspunten liggen, met elkaar worden verbonden.

---

<sup>9</sup> Met zetel te Brusselsesteenweg 199, 9090 Merelbeke-Melle en met ondernemingsnummer 0477.445.084. Hierna “Fluvius”.

<sup>10</sup> Met zetel te Keizerslaan 20, 1000 Brussel en met ondernemingsnummer 0731.852.231.

In artikel 3.4.3 van het Technisch reglement plaatselijk vervoernet van elektriciteit in het Vlaamse Gewest<sup>11</sup> is het verbod op een achterliggende verbinding als volgt bepaald:

*“Installaties gelegen achter verschillende toegangspunten mogen zonder expliciete toestemming van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet op geen enkele manier met elkaar verbonden worden.”*

In casu – Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou er, zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, geen sprake zijn van twee (of meer) installaties gelegen achter verschillende toegangspunten op hetzelfde net, die via de beoogde directe lijn met elkaar worden verbonden.

Advies netbeheerder – In het advies van Fluvius van 26 november 2025 worden volgende opmerkingen aangaande de eerste weigeringsgrond geformuleerd: “geen opmerkingen”.

Elia gaf op 20 oktober 2025 positief advies voor de realisatie van de directe lijn. Aangaande de eerste weigeringsgrond werden geen opmerkingen gegeven.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de eerste weigeringsgrond.

## 2.1.2 Tweede weigeringsgrond: de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten tweede, een aanvraag weigeren indien de aanleg van een beoogde directe lijn tot gevolg heeft dat de rechten van afnemers niet worden gewaarborgd.

Bij de beoordeling van deze weigeringsgrond gaat Vlaamse Nutsregulator dus na of en in welke mate bij de aanleg van een directe lijnen de rechten van de afnemer worden gevrijwaard. Voorbeelden van de rechten van de afnemer, die gewaarborgd moeten worden, zijn:

- Leverancierskeuze;<sup>12</sup>
- Kwaliteit van de dienstverlening bij stroomonderbrekingen;
- Kwaliteit van de netspanning;
- Toezicht door de regulator op de hoogte van de hem aangerekende tarieven.

Ter waarborging van de rechten van de afnemer is het vereist dat de afnemer als netgebruiker geregistreerd is op een toegangspunt voor afname tot het net dat is toegekend aan de aansluiting. Vlaamse Nutsregulator gaat in dat verband, onder andere, na of de bij een beoogde directe lijn betrokken afnemer een toegangspunt tot het publieke net heeft.

In casu – De afnemer van de beoogde directe lijn is thans als netgebruiker geregistreerd op een individueel afnamepunt dat is toegekend aan de aansluiting op het publieke net. De afnemer behoudt bij de aanleg van de beoogde directe lijn zijn registratie als netgebruiker op het individuele afnamepunt dat is toegekend aan voornoemde aansluiting. Aldus blijven de rechten van de afnemer *in casu* gewaarborgd.

---

<sup>11</sup> Technisch Reglement voor het plaatselijk vervoer van elektriciteit in het Vlaamse Gewest, versies te raadplegen via de volgende weblink: <https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/technische-reglementen>. Hierna “TRPV”.

<sup>12</sup> In artikel 4.4.1 Energiedecreet is het recht op vrije leverancierskeuze verankerd. Het recht op vrije leverancierskeuze houdt voor elke afnemer het recht in om van elektriciteit te kunnen worden voorzien door een leverancier naar keuze.

Advies netbeheerder – Fluvius formuleerde in zijn voornoemde advies volgende opmerkingen aangaande de tweede weigeringsgrond: “geen opmerkingen”.

Elia formuleerde in zijn voornoemde advies aangaande de tweede weigeringsgrond geen opmerkingen.

Zodoende blijkt uit voornoemde adviezen niet dat de rechten van de afnemer niet worden gewaarborgd.

Conclusie – Gelet op het voorgaande zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de tweede weigeringsgrond.

### **2.1.3 Derde weigeringsgrond: er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden vastgesteld door de Vlaamse Regering**

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten derde, een aanvraag weigeren indien er niet is voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die de Vlaamse Regering heeft vastgesteld.

Tot op heden heeft de Vlaamse Regering ter uitvoering van artikel 4.5.1, §2 Energiedecreet (nog) geen voorwaarden vastgelegd waaraan een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, moet voldoen om te worden toegelaten.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de derde weigeringsgrond, al dan niet onder voorwaarden.

### **2.1.4 Vierde weigeringsgrond: de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang**

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten vierde, een aanvraag weigeren indien de aanleg van een beoogde directe lijn tot gevolg zou hebben dat de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied een directe lijn is gelegen, aantoonbaar in het gedrang komt.

In zijn mededeling van 3 maart 2020 inzake gesloten distributienetten, privédistributienetten, directe lijnen en directe leidingen verduidelijkt Vlaamse Nutsregulator dat de aanleg van een beoogde directe lijn enkel kan worden geweigerd indien de netbeheerder, in zijn advies, kan motiveren dat de veiligheid van het net aantoonbaar in het gedrang komt door de aanleg van de beoogde directe lijn, hetgeen niet ondervangen wordt door eisen gesteld in geldende regelgeving, en evenmin te remediëren valt middels specifieke voorwaarden die Vlaamse Nutsregulator aan de toelating kan verbinden.<sup>13</sup>

Veiligheidseisen met betrekking tot het elektriciteitsdistributienet zijn opgenomen in o.a. wetgeving, technische voorschriften, etc. Het komt aan de netbeheerder toe om de netgebruiker in te lichten over deze eisen in het kader van de aanvraag tot aansluiting van een productie-installatie.

In casu – Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou, en zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, en mits naleving van de geldende regelgeving, de veiligheid van het net van de netbeheerder niet aantoonbaar in het gedrang komen.

---

<sup>13</sup> Mededeling van Vlaamse Nutsregulator van 3 maart 2020 inzake gesloten distributienetten, privédistributienetten, directe lijnen en directe leidingen (MEDE-2020-01), onder hoofding 5.5.3.D. Deze mededeling is te raadplegen via de volgende weblink: <https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/document/mede-2020-01>.

Advies netbeheerder – Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies volgende opmerkingen aangaande de vierde weigeringsgrond: “geen opmerkingen”.

Elia formuleerde in zijn voornoemde advies aangaande de vierde weigeringsgrond het volgende op: “Aan het antwoord van Elia van 30 augustus 2024 op de aanvraag voor detailstudie zijn de voorschriften voor de aansluiting van een productie-eenheid en van een windmolenpark toegevoegd. Deze documenten bevatten de vereiste qua beveiliging en conformiteit van de gewijzigde netaansluiting. Hiernaast zal ook MPET<sup>14</sup> de impact qua veiligheid op zijn eigen site van Doel dienen te controleren, zoals bij voorbeeld de ligging van de directe lijn ten opzichte van bestaande nutsleidingen.”

Zodoende blijkt uit voornoemde adviezen niet dat de veiligheid van het net van de netbeheerders aantoonbaar in het gedrang komt.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de vierde weigeringsgrond.

## 2.1.5 Vijfde weigeringsgrond: de risico's inzake inefficiëntie

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten vijfde, een aanvraag weigeren, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een beoogde directe lijn aan te leggen, en indien de aanleg van de beoogde directe lijn risico's inzake inefficiëntie tot gevolg zou hebben.<sup>15</sup>

In casu – In de verklaringen bij de aanvraag werd vermeld dat de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net, meer bepaald op 18/10/2017, en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om de beoogde directe lijn aan te leggen.

De productie-installatie (een windturbine) is momenteel gekoppeld op het 15kV-distributienet, en zal daarvan worden losgekoppeld en gekoppeld worden op de klantcabine van de afnemer die gekoppeld is met het plaatselijk vervoernet voor elektriciteit op het spanningsniveau 36kV.

De vijfde weigeringsgrond is *in casu* dus van toepassing.

### 2.1.5.1. Netinvesteringen uit het verleden

Eerst gaat Vlaamse Nutsregulator na welke gevolgen de aanleg van de beoogde directe lijn heeft voor de historische netinvesteringen gedaan door, en voor rekening van, de netbeheerder, voor realisatie van de toenmalige aansluiting van de betrokken windturbine op het elektriciteitsdistributienet. Het handelt om de vraag of deze investeringen al dan niet, en zo ja in welke mate, geacht worden verloren te zijn door de afkoppeling van de betrokken windturbine van het net, en inkoppeling op de klantcabine van de afnemer.

Op onze concrete vraag aan Fluvius of er sprake is van investeringen in hoofde van de netbeheerder, dienstig voor de toenmalige aansluiting van de windturbine op het distributienet, die verloren gaan door de afkoppeling van het distributienet (en inkoppeling op de afnemer = MSC PSA European terminal), antwoordde Fluvius, in zijn voormelde advies, dat de klantcabine destijds ingelust werd

<sup>14</sup> = MSC PSA European Terminal

<sup>15</sup> Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

op een reeds bestaande MS-kabel die daar reeds passeerde, zodat geen investering (voor rekening van de netbeheerder) nodig was.

Op grond hiervan wordt dus alvast niet vastgesteld dat de aanleg van de beoogde directe lijn een onaanvaardbare inefficiëntie in het beheer en de uitbating van het elektriciteitsdistributienet zou veroorzaken.

### 2.1.5.2. Onthaalcapaciteit voor decentrale productie

Vervolgens gaat Vlaamse Nutsregulator na welke gevolgen de aanleg van de beoogde directe lijn heeft voor de benutting van de beschikbare capaciteit van het elektriciteitsdistributienet, waaronder de onthaalcapaciteit voor decentrale productie, d.w.z. de capaciteit van het elektriciteitsdistributienet voor injectie van decentraal geproduceerde elektriciteit.

Daarbij bekijken we 3 aspecten: de impact van de vrijgekomen capaciteit (op de plaats waar productie-installatie afgekoppeld wordt), de impact van de bijkomend benutte onthaalcapaciteit (op de plaats waar de productie-installatie ingekoppeld wordt) en de impact op het hogerliggende net.

Concreet:

1. Op de windturbine-feeder: afkoppeling van 15kV-klantcabine (aansluiting op het Fluvius-net)
2. Op de feeder van de afnemer: inkoppeling op 36kV-klantcabine (aansluiting op het Elia-net)
3. Op het koppelpunt en het hogerliggende net (*in casu*: het transmissienet)

#### 2.1.5.2.1. Windturbine-feeder

Het is inherent aan de aanleg van een directe lijn vanuit een bestaande productie-installatie, waarbij de aansluiting ervan op het net wordt weggenomen, dat er onthaalcapaciteit vrijkomt (door de wegname van de aansluiting) en aldus de benutte onthaalcapaciteit afneemt. Dit betreft een risico op inefficiëntie in het beheer en de uitbating van het elektriciteitsdistributienet dat, op zichzelf beschouwd, aanvaardbaar is.

Vlaamse Nutsregulator moet echter nagaan of dit aan de aanleg van een directe lijn inherente risico op inefficiëntie nog steeds aanvaardbaar is in het licht van de concrete omstandigheden en de ten tijde van de aanvraag beschikbare informatie.

Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou de benutte onthaalcapaciteit afnemen met ongeveer 3 MW. De windturbine-feeder blijft na afkoppeling van de windturbine evenwel in gebruik voor een distributielus met een groot aantal cabines, met een nog steeds significant injectieprofiel.

Op onze concrete vraag aan Fluvius naar de impact van de ont koppeling van het net (met oog op inkoppeling op de afnemer, MSC PSA European terminal, netgebruiker van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit), op de benutting van de beschikbare capaciteit van het elektriciteitsdistributienet, waaronder de onthaalcapaciteit voor decentrale productie, antwoordde Fluvius, in zijn voormelde advies, het volgende: “*Als deze klantcabine uitgelust wordt geeft dit iets meer injectieruimte op de feeder in Kieldrecht. Op het hogerliggend Elia-net verandert er niets.*”

Op basis van deze elementen stelt Vlaamse Nutsregulator vast dat de aanleg van de beoogde directe lijn geen onaanvaardbare impact zou veroorzaken.

#### 2.1.5.2.2. De feeder van de afnemer

De afnemer is aangesloten als directe klant op het 36kV Elia-net, meer specifiek het plaatselijk vervoernet van elektriciteit (toegangspunt “MSC PSA EUROPEAN TERMINAL NV Euro Terminal\_Antwerpen - Deurganckdok” met EAN 541453131361025572). Dit 36kV-netgedeelte in Ketenisse wordt gevoed vanuit het 150kV-net in Ketenisse (transformatie van 150kV naar 36kV in Ketenisse). We veronderstellen dat er – door aanleg van de directe lijn - globaal minder afname van het net door de afnemer kan zijn omdat stroom van de turbine dan door MPET ter plaatse kan verbruikt worden. Elia geanalyseerd en beschouwd als geringe wijziging, zoals aangegeven in bovenvermeld advies: *“De analyse, opgemaakt door Elia, concludeert dat deze aanpassing als geringe wijziging van de aansluiting beschouwd kan worden, en dat geen detailstudie nodig is.”*.

Op basis van deze elementen concludeert Vlaamse Nutsregulator dat de aanleg van de beoogde directe lijn geen onaanvaardbare impact zou veroorzaken.

#### 2.1.5.3. Bovenliggende net

Zowel de bestaande windturbine-feeder als de feeder van de afnemer worden gevoed via het 150kV transmissienet TS Ketenisse. Wat betreft het bovenliggende 150kV-net is er netto dus geen impact.

Wat betreft het koppelpunt is er wel een impact. De productie-installatie verhuist immers van een aansluiting op het distributienet achter het koppelpunt naar een aansluiting van een directe klant op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit (36 kV).

De aansluitingsaanvraag voor inkoppeling van de windmolen op dit 36kV-toegangspunt werd door Elia geanalyseerd en beschouwd als geringe wijziging, zoals aangegeven in bovenvermeld advies: *“De analyse, opgemaakt door Elia, concludeert dat deze aanpassing als geringe wijziging van de aansluiting beschouwd kan worden, en dat geen detailstudie nodig is.”*.

De injectiepiek op het koppelpunt vanuit het distributienet bedroeg in 2025 ongeveer 47 MVA<sup>16</sup>. De capaciteit voor het koppelpunt in N-1 bedraagt 60 MVA. Fluvius Open Data vermeldt een toekomstig verwachte injectiepiek van 58 MVA. De afkoppeling van de 3 MVA windturbine veroorzaakt geen fundamentele wijziging in het belastingprofiel van het koppelpunt.

Op basis van deze elementen stelt Vlaamse Nutsregulator vast dat de aanleg van de beoogde directe lijn geen onaanvaardbare impact zou veroorzaken op het bovenliggende net.

#### 2.1.5.4. Besluit

Vlaamse Nutsregulator oordeelt dat de aanleg van de beoogde directe lijn het beheer en de uitbating van het elektriciteitsdistributienet niet op dermate wijze zou beïnvloeden dat er sprake is van inefficiëntie.

### 2.1.6 Zesde weigeringsgrond: de impact op de distributienettarieven

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten zesde, een aanvraag weigeren, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten

---

<sup>16</sup> Bron: Fluvius Open Data op datum van 5/3/2026 ([https://opendata.fluvius.be/pages/map\\_perceel/?refine.dms\\_alias=TS%20KETENISSE](https://opendata.fluvius.be/pages/map_perceel/?refine.dms_alias=TS%20KETENISSE)), via 'restcapaciteit transformator station'

op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, en indien de aanleg van de directe lijn impact op de distributienettarieven tot gevolg zou hebben.<sup>17</sup>

In casu – In de verklaringen bij de aanvraag werd vermeld dat de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net, meer bepaald op 18/10/2017, en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om de beoogde directe lijn aan te leggen.

De zesde weigeringsgrond is *in casu* dus van toepassing.

Voor analyse van de zesde weigeringsgrond gaat Vlaamse Nutsregulator na welke impact de aanleg van de beoogde directe lijn zou hebben op de distributienettarieven.

Met de aanleg van de directe lijn wordt beoogd dat de lokaal, door de windturbine geproduceerde elektriciteit in eerste instantie lokaal, door de afnemer (in dit geval aangesloten op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit) wordt verbruikt. Het gevolg hiervan is tweërlei: de afnemer zal een kleinere hoeveelheid elektriciteit afnemen van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit en de windturbine zal geen elektriciteit meer injecteren in het elektriciteitsdistributienet.

Het aansluiten van een (bestaande) productie-installatie op een afnemer via een directe lijn heeft steeds een negatieve impact op de nettarieven, in die zin dat hierdoor een deel van de nettarieven vermeden wordt, door verminderde injectie door de productie-installatie (bij bestaande injectie-aansluiting) en verminderde afname door de afnemer (door extra eigenverbruik, nl. vanuit de productie-installatie). Gelet op de huidige tariefstructuur is deze impact inherent aan elke rechtstreekse afname van elektriciteit van een productie-installatie via een directe lijn, en de bijhorende verminderde afname van het publieke net (in voorliggende case het plaatselijk vervoernet van elektriciteit), enerzijds, en verminderde injectie op het elektriciteitsdistributienet, anderzijds. Het betreft een (tijdelijke) negatieve impact op de nettarieven die, op zichzelf beschouwd, aanvaardbaar is en die de regulator in de tariefmethodologie kan opvangen. De Vlaamse Nutsregulator dient echter na te gaan of er, naast deze aan de aanleg van een directe lijn inherente impact, nog een andere negatieve impact op de distributienettarieven is.

De exploitatie van de beoogde directe lijn zou voor de distributienetbeheerder een vermindering inhouden van de distributienettarieven die hij kan innen aangezien de injectie van het toegangspunt van de windturbine verdwijnt. Deze impact is, zoals hiervoor gesteld, inherent aan de aanleg van een directe lijn.

Advies netbeheerder – Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies volgende opmerkingen aangaande de zesde weigeringsgrond: “Geen bemerkingen”.

Conclusie – En er is geen andere impact op de *distributienettarieven* dan deze die louter inherent zijn aan de aanleg van een directe lijn.

Er zijn bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de zesde weigeringsgrond.

## 2.2. Algemene conclusie

Er zijn geen redenen om de aanvraag tot toelating voor de aanleg van de beoogde directe lijnen te weigeren op basis van de onder subtitel 2.1 besproken weigeringsgronden.

---

<sup>17</sup> Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

## Beschikkend gedeelte

Vlaamse Nutsregulator beslist

**Artikel 1.** toelating te verlenen aan MSC PSA European terminal nv, met zetel te Napelsstraat 79, 2000 Antwerpen en met ondernemingsnummer 0552.527.539, voor de aanleg en het beheer van een directe lijn te 9130 Beveren-Kruikeke-Zwijndrecht, ter hoogte van de Sint-Antoniusweg, gesitueerd tussen een productie-installatie gelegen op CaPaKey-perceelnummer 46012B0611/00G000 en een aansluitingspunt gelegen op CaPaKey-perceelnummer 46006C151/00E000; en

**Artikel 2.** te verklaren dat de beslissing in werking treedt op de dag van de publicatie op de website van Vlaamse Nutsregulator.

Voor Vlaamse Nutsregulator,  
te Sint-Joost-ten-Node

Digitally signed by  
*Pieterjan Renier* Ondertekend door: Pieterjan Renier (Signature)  
Ondertekentijd: 12-3-2026 | 11:27:55 CET  
 C: BE  
Uitgever: Citizen CA  
BC6C2E7732274854824A8B1021116084

Pieterjan Renier,  
Algemeen directeur