

Verslag

Stakeholderoverleg (Brussel, Marie-Elisabeth Belpairegebouw)

Voorafgaand aan opmaak van ontwerp tot wijziging van het Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest (TRDE).

Vergadering van 6/02/2026

De Vlaamse Nutsregulator heet de stakeholders welkom en licht de voorgestelde wijzigingen aan het TRDE en zijn plan van aanpak voor verdere wijzigingstrajecten van de technische reglementen toe aan de hand van [een presentatie](#).

1. Inleiding

FEBEG merkt op dat een consultatie van 14 werkdagen erg kort is. Binnen de federatie moet er voldoende tijd zijn om te kunnen overleggen.

Febeliec stelt dat dergelijke korte termijn voor de twee andere wijzigingstrajecten niet aanvaardbaar is.

De Vlaamse Nutsregulator stelt dat er voor traject 1 gekozen werd voor een korte consultatieperiode gegeven de beperkte scope, maar dat voor trajecten 2 en 3 een langere consultatieperiode voorzien zal worden.

Febeliec merkt op dat gezien de parallelle wijzigingstrajecten de track changes horende bij de verschillende trajecten duidelijk aangeduid dienen te worden in de consultatiedocumenten.

De Vlaamse Nutsregulator bevestigt dat de tekstvoorstellen horende bij verschillende wijzigingstrajecten duidelijk van elkaar zullen worden onderscheiden.

Infrabel vraagt of de aanwezige stakeholders hun opmerkingen van vandaag best herhalen tijdens de consultatie, of worden deze al meegenomen? De Vlaamse Nutsregulator antwoordt dat de opmerkingen, indien ze niet als aanpassing werden meegenomen richting de consultatie, dan inderdaad moeten herhaald worden tijdens de consultatie.

2. Inhoudelijke toelichting

Uitbreiding toepassingsgebied technische flexibiliteit, o.m. naar batterijen met vermogen onder 1 MVA

Febeliec geeft aan dat het belangrijk is om noodvoeding uit te sluiten van de verplichting tot telecontrole zoals dit ook bij andere wetgeving is.

Bnewable stelt de vraag of historische third party assets ook geïmpacteerd zullen worden.

FEBEG vraagt naar de redenering achter de grens van 100 kVA en waarom alles bijvoorbeeld niet gealigneerd wordt met de huidige 400 kVA.

De Vlaamse Nutsregulator geeft aan open te staan voor feedback op het voorstel van grenswaarde. Ideeën en suggesties zijn steeds welkom.

Febeliec geeft aan dat een harmonisatie over België noodzakelijk is voor het aantrekken van bedrijven en het uitwerken van gestandaardiseerde oplossingen. In Wallonië wordt bijvoorbeeld een andere waarde (250kVA) als grens gehanteerd.

Verruiming technologiekeuze telecontrole

Febeliec vraagt of beheerders van gesloten distributienetten hun eigen telecontrole systemen mogen gebruiken zolang deze robuust en betrouwbaar zijn (andere standaarden dan de publieke netbeheerders o.a. qua beveiliging, zoals bij de Seveso-bedrijven).

Infrabel vraagt wie voor deze regelgeving de relevante netbeheerder is voor installaties in een gesloten distributienetwerk.

Voorstel artikel

Infrabel vraagt waarom er een link gemaakt wordt met het aansluitingsvermogen en de individuele batterij.

De Vlaamse Nutsregulator antwoordt dat dit is om te vermijden dat men aansluitingsaanvragen strategisch opdeelt om zo de verplichting tot telecontrole te omzeilen.

Febeliec merkt op dat dat kan leiden tot een verschillende behandeling van een kleine batterij aan een grote aansluiting (wel telecontrole) en een grotere batterij aan een kleine aansluiting (geen telecontrole).

Fluvius wijst erop dat er sprake is van het totaal ontwikkelbaar netgekoppeld vermogen en niet het contractueel aansluitingsvermogen.

Infrabel geeft aan dat in hun geval het aansluitingsvermogen kleiner is dan het totaal ontwikkelbaar netgekoppeld vermogen. Er zijn daar ook noodvoedingen.

In het overleg was ook sprake van de aanwezigheid van noodvoedingen (batterijen) aan zendmasten van de telecomoperatoren.

Infrabel & Febeliec wijzen op de noodzaak om een uitzondering te voorzien voor noodvoedingen en noodbatterijen.

Bnewable benadrukt dat de netimpact van tel is en niet het zelfverbruik. Volgens het voorgestelde artikel lijkt het dat men de som neemt van de vermogens van alles wat er achter de meter staat maar geen rekening houdt met de eigenlijke impact op het net.

Bnewable merkt op dat het niet redelijk is om bestaande installaties retroactief te gaan aanpassen en dat het realistisch en haalbaar moet blijven. Bestaande installaties aanpassen kan kostelijk zijn. Soms zijn er ook verschillende eigenaars betrokken. De kost is problematisch.

FEPEG vult aan dat de kost gerelateerd aan deze uitbreiding van telecontrole niet meer redelijk is in verhouding met het probleem dat men tracht op te lossen. Verder zou de voorgestelde 100 kVA grens gebaseerd moeten zijn op een techno-economische analyse.

De Vlaamse Nutsregulator geeft aan dat, wat betreft de kosten voor de netgebruiker met bestaande installaties, er inderdaad een goede trade-off gevonden moet worden (meer partijen kunnen aansluiten tegenover extra kosten) maar dit is zeker niet evident. Het resultaat van een techno-economische analyse is onderhevig aan randvoorwaarden en deze randvoorwaarden wijzigen zeer snel.

Febeliec vraagt wat de impact hiervan is op een gesloten distributienet. De installaties zijn groot en complex, zodra er iets bijgezet wordt als telecontrole, moet men kosten maken.

FEBEG stelt dat als het aansluitingsvermogen gelijk blijft, er toch geen probleem kan zijn. Bnewable vult aan dat een batterij net de zelfconsumptie verhoogt. Febeliec merkt op dat het voorstel contraproductief kan zijn.

Febeliec wijst op de synergie-effecten voor het net van het aansluiten van verschillende types installaties achter één aansluiting.

Fluvius merkt op dat de vorige tussenkomsten wel erg uitgaan van een netgunstige impact van opslag, maar dat dit niet altijd gegarandeerd is en dat het voor de netbeheerder wenselijk is om voldoende telecontrole als back-up te hebben als congestiemaatregel.

Febeliec reageert door erop te wijzen dat er in het verleden wel een studie door de netbeheerder werd afgeleverd waarin een bepaald vermogen werd toegekend, vastgelegd in het aansluitingscontract. Dit vermogen moet gerespecteerd worden.

Febeliec merkt verder ook op dat de beslissing over vrijstelling in §4 gelegd wordt bij de netbeheerder. Deze zal echter de controle willen behouden en in de realiteit deze vrijstelling dus niet toekennen. Daarnaast is het (met verwijzing naar ACER, de EC en NC RfG en DCC) niet de bedoeling om overall capabilities te gaan implementeren om vervolgens maar een beperkt deel ervan te gebruiken. De netbeheerder kan die kosten via de nettarieven wellicht recupereren, maar de systeemkosten zullen stijgen.

FEBEG stelt dat er hiermee kosten zullen moeten worden gemaakt om misschien een probleem op te lossen dat niet zo groot is. Hij vraagt of er een CBA op systeemniveau bestaat, want vreest dat de maatregelen mogelijk neer kunnen komen op schieten met een kanon op een mug.

Febeliec stelt dat het te vermijden is dat het resultaat van dergelijke CBA zou zijn dat de kosten hoger liggen dan de baten.

Infrabel merkt op dat het niet de bedoeling kan zijn om een hele aansluiting af te sluiten voor een batterij die een paar km verder opgesteld staat.

De Vlaamse Nutsregulator bevestigt dat dit niet de bedoeling is en dat net daarom de technologiekeuze wordt uitgebreid van een telecontrolekast naar andere technologieën die in staat zijn om specifieke installaties achter de aansluiting gericht aan te sturen.

Bnewable merkt op dat de beperkte toepassing de voorbije 10 jaar een bepaalde waarde aan de 400 kVA grens geeft.

Fluvius wijst erop dat deze uitbreiding van telecontrole meer mogelijkheden geeft om aan te sluiten. Hij verwijst ook naar het verleden waar dit heeft toegelaten om meer hernieuwbare productie-installaties op het net aangesloten te krijgen.

Engie merkt op dat er niet bepaald wordt wat de verplichting juist inhoudt. Best voorzichtig zijn met vrijheidsgraden (wel/niet) toe te kennen aan de netbeheerders.

De Vlaamse Nutsregulator neemt kennis van de opmerking. Bedoeling is dat een netgebruiker die zelf een aanvraag doet en daardoor in de verplichting valt (§1), zelf de kost draagt. De klant ontvangt dan weer een vergoeding van de netbeheerder bij activering van de technische flexibiliteit, zoals bepaald in het Energiebesluit.

Febeliec uit zijn appreciatie voor het uitbreiden van de technologiekeuze voor telecontrole.

Fluvius merkt op dat de niet-periodieke tarieven voor een telecontrolekast al een stuk lager zijn in vergelijking met vorig jaar en dat met de verruiming van de technologiekeuze de kosten voor telecontrole verder zullen dalen.

Introductie van bepalingen omtrent de Outage Planning Agent (en Scheduling Agent)

Febeliec merkt op dat de grenzen moeten worden aangepast aan RfG 2.0 (ook voor opslag is er dan sprake van types A, B, C en D), het is dus belangrijk dat bepalingen in TRDE toekomstgericht zijn. Er lopen bij hen gesprekken met Elia om zaken operationeel af te spreken.

3. Toelichting vervolgtrajecten

De Vlaamse Nutsregulator voorziet dit jaar nog andere wijzigingstrajecten van het TRDE en TRPV (Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet van elektriciteit) op te starten. De VNR licht zijn aanpak toe en polst een eerste maal naar eventuele bezorgdheden en aandachtspunten bij de aanwezige stakeholders.

De reacties van de stakeholders maken geen deel uit van het formeel overleg en worden niet opgenomen in de notulen. De VNR neemt ze wel mee in zijn verdere voorbereidingen van die trajecten.