

## **COMMENTAIRES DES REGULATEURS REGIONAUX CONCERNANT LA RELEASE 3 DES DOCUMENTS SUIVANTS / GEZAMENLIJKE NOTA MET COMMENTAAR VAN DE REGIONALE REGULATOREN BETREFFENDE DOC RELEASE 3 VAN VOLGENDE DOCUMENTEN**

- C8-01 (v16) - Network Flexibility Study pour la participation des URD à des Services de flexibilité / Network Flexibility Study voor de deelname van de DNG's aan Flexibiliteitsdiensten;
- C8-05 Échanges de données entre Gestionnaires de réseau et Parties de marché dans le cadre du transfert d'énergie / Gegevensuitwisselingen tussen Netbeheerders en Marktpartijen in het kader van de energieoverdracht
- C8-06 (v2.0) - Système de mesure et gateway pour un point de livraison aFRR raccordé au Réseau de distribution / Algemene technische vereisten - Meetsysteem en Gateway voor een aFRR-dienstleveringspunt aangesloten op het Distributienet;
- Guide du marché flexibilité 3.0 / Marktgids flexibiliteit 3.0;
- Modèle de contrat entre le GRD et le FSP dans le cadre de la livraison de services de flexibilité par l'utilisation de la flexibilité d'utilisateurs du réseau de distribution (version 16) / Overeenkomst tussen de DNB en de FSP in het kader van de levering van flexibiliteitsdiensten door het gebruik van flexibiliteit bij distributienetgebruikers (versie 16).

Date du document/datum document: 26/11/2025

## Objet/voorwerp

Via een brief van 4 september 2025 werden door Synergrid, in naam en voor rekening van de distributienetbeheerders, aangepaste documenten met betrekking tot flexibiliteit ter goedkeuring voorgelegd aan de gewestelijke energieregulatoren. Deze indiening volgt op een publieke consultatie van de belanghebbenden, die liep van 16 mei 2025 tot en met 27 juni 2025.

De ter goedkeuring voorgelegde documenten betreffen: 1) het technisch voorschrift C8-01, 2) het technisch voorschrift C8-05, 3) het technisch voorschrift C8-06, 4) het contract FSP-DNB en 5) de marktgids flexibiliteit.

De voorgelegde documenten werden door de gewestelijke regulatoren besproken op drie overlegmomenten, namelijk op 11 maart 2024, 15 april 2024 en op 26 april 2024. Deze bespreking heeft geleid tot voorliggend document.

## Commentaires communs/gemeenschappelijke opmerkingen

Les régulateurs régionaux actent tout d'abord la bonne prise en compte de leurs remarques concernant le document « Commentaires des régulateurs régionaux concernant la release 2 des documents ».

### 1. Analyse de la prescription C8-01 (version 16)

#### 1.1. Stap 3: Resultaat van de NFS-studie: impact op de kwalificatie van de aansluitingspunten

De regulatoren vragen Synergrid om te onderzoeken of het wenselijk is – zowel vanuit het standpunt van de netbeheerder als vanuit het standpunt van de netgebruiker – om te evolueren richting een meer dynamische/frequente evaluatie van de noodzakelijke beperkingen voor de inzet van flexibiliteit, ter vervanging van de huidige jaarlijkse evaluatie.

Bij uitbreiding vragen de regulatoren aan Synergrid om meer algemeen te onderzoeken hoe het proces van het uitvoeren van een NFS verbeterd kan worden om de impact op de betrokken netgebruikers te minimaliseren (onder meer wat betreft administratie en doorlooptijd).

#### 1.2. Bijlage 4: Criteria voor operationele veiligheidsbeperkingen van distributienetten in de context van een NFS – Algemeen

De regulatoren waarderen de aanpassingen/toevoegingen die gebeurden aan de bijlage, om de inhoud ervan verder te verduidelijken. De regulatoren stellen vast dat de technische criteria waar mogelijk verder geconcretiseerd/gekwantificeerd werden, of dat er transparant verantwoord werd waarom een exacte kwantificatie ontbreekt (bvb. " Deze grenzen zijn specifiek per asset en worden bepaald door het intern beleid van de netbeheerder. ").

#### 1.3. Bijlage 4: Criteria voor operationele veiligheidsbeperkingen van distributienetten in de context van een NFS – Veiligheidsmarge bij flexibiliteit

[Kleinere opmerking] De regulatoren vragen om in een volgende ter goedkeuring voor te leggen versie van het technisch voorschrift C8/01 nog beter te verduidelijken waarom in het kader van flexibiliteit een veiligheidsmarge gehanteerd wordt, en hoe deze veiligheidsmarge exact wordt vastgelegd (welke marge, voor welke parameters) (zowel in de studiefase bij het uitvoeren van de NFS als in de operationele fase).

## 2. Analyse de la prescription C8-05

### 2.1. Doel en toepassingsgebied (1.)

De regulatoren stellen vast dat dit de eerste maal is dat het technisch voorschrift ter goedkeuring aan de regulatoren wordt voorgelegd sinds 2018. We stellen vast dat dit document weergeeft op welke manier de netbeheerders energieoverdracht praktisch regelen. De regulatoren doen in het kader van deze document release 3 evenwel geen uitspraak over de concrete invulling van energieoverdracht in de praktijk en maken dan ook het nodige voorbehoud bij dit technisch voorschrift waarbij we geen uitspraak ten gronde doen over ToE en de onderlinge verhouding tussen de netbeheerders. Dit vormt het onderwerp van een discussie die hiernaast zal plaatsvinden.

[Kleinere opmerking] De regulatoren stellen vast dat het toepassingsgebied van de Regels voor Energieoverdracht verruimd wordt, waarbij de vereiste dat leveringspunten op jaarbasis een positieve netto gemiddelde afname moeten hebben, geschrapt wordt. In de slides van de PDG van 16 mei 2025 wordt melding gemaakt van deze aanpassing, zonder dat er daarbij een omstandige motivering uitgeschreven staat. De regulatoren merken op dat – ter bevordering van de transparantie – het een meerwaarde geweest zou zijn om de aanleiding van/noodzaak tot deze wijziging beter te kaderen, bijvoorbeeld in een publiek toegankelijke memorie. De regulatoren vragen om hier rekening mee te houden bij toekomstige wijzigingen.

## 3. Analyse de la prescription C8-06 (version 2.0)

### 3.1. Assetconfiguraties (2.2) – Toegestane assetconfiguraties

[Kleinere opmerking] De regulatoren stellen vast dat er een nieuwe assetconfiguratie wordt toegevoegd, met name een centrale gateway die real-time gegevens verzendt van verschillende SDP's die zijn gemeten door meetapparaten op het terrein van verschillende netgebruikers. Deze opstelling is fundamenteel anders dan wat er voordien voorzien werd. De regulatoren merken op dat – ter bevordering van de transparantie – het een meerwaarde geweest zou zijn dat om de aanleiding van/noodzaak tot deze wijziging beter te kaderen, bijvoorbeeld in een publiek toegankelijke memorie. De regulatoren vragen om hier rekening mee te houden bij toekomstige wijzigingen.

La nouvelle configuration (point 3) semble être en contradiction avec le point b) qui stipule que “*le raccordement à un gateway unique de SDP situés sur deux points d'accès ou plus n'est pas autorisé*”. Il serait opportun de clarifier ce point et de peut-être l'illustrer par un schéma.

### 3.2. Assetconfiguraties (2.2) – Overgangsperiode

[Kleinere opmerking] De overgangsperiode richting de finale vereiste van een centrale gateway die rechtstreeks verbonden is met het RTCP wordt met een jaar verlengd. De regulatoren merken op dat – ter bevordering van de transparantie – het een meerwaarde geweest zou zijn om de aanleiding van/noodzaak tot deze verlenging beter te kaderen, bijvoorbeeld in een publiek toegankelijke memorie. De regulatoren vragen om hier rekening mee te houden bij toekomstige wijzigingen.

## 4. Analyse du Market Guide Flexibility (version 3.0)

Chapitre 10 Dispositions spécifiques relatives à la communication sur le réseau de distribution BT en matière de flexibilité

Aux points 10.2 et 10.3, le texte utilise à multiples reprises les signes “>”, “>=” et “=” dans les sous-points numéro 3. Ces éléments paraissent peu clairs et devraient être de préférence écrits en toutes lettres pour améliorer la lisibilité du texte.

## 5. Analyse du modèle de contrat FSP-GRD (version 16)

### 5.1. Article 1 Objet du contrat - Définitions, 1.1 Objet du contrat

Au point 1.1., alinéa 3, supprimer la référence à « l'article 11 » et la remplacer par « l'article 12 ».

### 5.2. Article 1 Objet du contrat - Définitions, 1.2 Définitions

Au point 1.2., en note de bas de page 1, rajouter : « pour la Région wallonne, ce contrat est également dénommé « contrat d'accès à la flexibilité » et est défini dans le Règlement technique distribution électricité ».

Au point 1.2, en note de bas de page 2, il y a lieu de faire un renvoi vers le décret wallon.

### 5.3. Article 4 Conditions pour la participation des Points de livraison de services de flexibilité

- Il est mentionné dans le contrat que « *Les services de flexibilité impliquant une situation de marché avec transfert d'énergie ne sont pas combinables avec le partage d'énergie.* »

Les régulateurs peuvent entendre les arguments avancés par Synergrid (« *les GRD estiment qu'il ne serait pas judicieux de se concentrer sur ce point maintenant, car cela impliquerait non seulement d'ajouter encore de la complexité à un problème déjà complexe, mais aussi de consacrer des ressources à la mise en œuvre et au maintien d'un segment de niche* »), rendant l'accès à la flexibilité impliquant une situation de marché avec transfert d'énergie provisoirement incompatible avec le partage d'énergie.

Ce point sera toutefois à réévaluer ultérieurement et les régulateurs y seront spécialement attentifs lors des prochaines révisions (ultérieures à la release 3) des documents concernés.

- L'expression "*point de connexion*" n'existe pas en Région bruxelloise ni en Région wallonne. Il convient vérifier s'il s'agit du "*point d'accès*" ou du "*point de raccordement*".

### 5.4. Artikel 5 Procedure voor kwalificatie, 5.3.3 Beperking door de DNB – Link met technisch voorschrift C8/01

In het contract wordt gesteld dat "*de DNB, voor bepaalde flexibiliteitsdiensten, tijdens de prekwalificatie of voorafgaand aan de activatie van flexibiliteit, limieten [kan] opleggen aan het flexibel vermogen dat een SDP-F kan leveren of een SDP-F uitsluiten van deelname aan flexibiliteit. Dit gebeurt op basis van de technische criteria en procedure beschreven in het technisch voorschrift C8/01.*". De regulatoren stellen echter vast dat het hoofddoel van het technisch voorschrift C8/01 beperkt is tot "*het beschrijven van een kwalificatieprocedure uitgewerkt door de netbeheerders voor de aansluitingspunten aangesloten op het distributienet die flexibiliteitsdiensten aanbieden, waarvoor een beperking kan worden opgelegd krachtens hogere wetgeving.*". De regulatoren menen dat een beperking voorafgaand aan de activatie van flexibiliteit, die niet vastgelegd werd bij de prekwalificatie in het kader van de NFS, conform de beschrijving niet onder het toepassingsgebied van het voorschrift C8/01 valt. Bijgevolg is het onduidelijk welke criteria en procedure er in dat geval (bij en operationele beperking voorafgaand aan de activatie) door de netbeheerders gehanteerd wordt. De regulatoren vragen om het contract FSP-DNB in die zin verder te verduidelijken in een volgende ter goedkeuring voor te leggen versie.

### 5.5. Artikel 5 Procedure voor kwalificatie, 5.3.3 Beperking door de DNB – Link met volgende paragraaf 5.3.4 Betwisting

Gelet op de mogelijkheid die voorzien wordt voor de DNG om de beslissingen van de DNB te betwisten onder Titel 5.3.4 van het contract, achten de regulatoren het noodzakelijk dat er een voorafgaandelijke informering van de netgebruiker voorzien is, net om deze betwisting mogelijk te maken.

De regulatoren vragen eveneens om in het contract te specificeren hoe en via welke procedure de DNB “tijdig” en gemotiveerd zal reageren op het verzoek tot herziening van de FSP. De regulatoren vragen om dit verder te verduidelijken in een volgende ter goedkeuring voor te leggen versie.

Als aanvulling hierop lijkt het de regulatoren ook aangewezen om te verduidelijken hoe de DNG beschermd is tegen potestatief handelen van de DNB bij het opleggen van beperkingen. De regulatoren vragen om dit eveneens te verwerken in een volgende ter goedkeuring voor te leggen versie.

Il serait par ailleurs indiqué de préciser dans le contrat les modalités et les délais liés à l’obligation de réévaluation.

Version française du document :

Les régulateurs vous prient de bien vouloir effectuer la correction en rouge suivante :  
« En cas de désaccord avec une des décisions mentionnées ci-dessus du GRD, le FSP peut lui demander de reconsidérer ces décisions. Cette réévaluation est motivée et notifiée au FSP en temps utile. En outre, le FSP ou l'URD ont toujours la possibilité de contester les décisions du GRD auprès du médiateur régional compétent ou des services de règlement des litiges. »

### 5.6. Artikel 8 Aansprakelijkheid

**Article 8 , alinéa 2 et 6 :** Ces alinea visent « l’intention ou faute lourde » de l’autre partie. Si la notion de faute est connue en droit de la responsabilité, celle d’intention (lourde ?) nous pose question.

**Artikel 8, derde paragraaf** is multi-interpretabel, de rechtszekerheid is gebaat met verduidelijking. Huidige omschrijving zou namelijk met zich kunnen meebrengen dat Partij A (die geen fout beging waardoor een derde schade leed) Partij B (die wel een fout beging waardoor een derde schade leed) moet vrijwaren voor een claim van die derde. De richting/het personeel toepassingsgebied van de vrijwaring dient te worden uitgeklaard, de bedoeling van partijen moet verder worden geëxpliciteerd.

Aangaande **artikel 8, vierde paragraaf** kan dezelfde bovenstaande opmerking worden gemaakt. De regulatoren stellen zich de vraag, in functie van de rechtszekerheid, of het woord “Onverminderd” (in de Nederlandstalige versie) in de aanhef van artikel 8, vierde paragraaf, zorgvuldig is gekozen. Door deze woordkeuze zal, wanneer tussen de DNB en de FSP een data sharing agreement werd gesloten, zowel de regeling uit artikel 8, vierde paragraaf als de regeling uit de data sharing agreement tegelijkertijd van toepassing zijn. De rechtszekerheid is beperkt gebaat bij verschillende regelingen die tegelijkertijd van toepassing zijn, waarbij het onduidelijk is welke regeling voorrang heeft. Is de geschetste situatie de werkelijke bedoeling van de opstellers, of bedoelde men (niet) eerder “Behoudens een andersluidende regeling (in een tussen de DNB en de FSP gesloten data sharing agreement), vrijwaren ...” of “Onder voorbehoud van een andersluidende regeling (in een tussen de DNB en de FSP gesloten data sharing agreement), vrijwaren ...”?

**Artikel 8, vijfde paragraaf** dient te verduidelijken (i) welke vergoeding wordt geviseerd (ter vergoeding van aansprakelijkheid of ter vergoeding van de geleverde dienstverlening), en (ii) ten aanzien van wie de bedoelde vergoeding wordt beperkt (tussen Partijen en/of ten aanzien van derden, vreemd aan de overeenkomst)? Indien de vergoeding ter vergoeding van aansprakelijkheid zou worden geviseerd,

dient te worden verwezen naar de uitzonderingen (geen beperking op zware fout, lichamelijke beperking, et cetera). Indien de bedoelde vergoeding ten aanzien van derden, vreemd aan de overeenkomst, zou worden beperkt, lijkt de relatieve werking van overeenkomsten hieraan in de weg te staan. Outre ce qui a été exposé ci-dessus, cet alinéa pose également un problème dans sa version française. Le texte n'est pas clair. Il parle de « cette compensation » sans que la compensation ne soit précisée par ailleurs dans le document. De quelle compensation s'agit-il ? Le terme compensation est-il adéquat ?

**Artikel 8, zesde paragraaf:** De regulatoren stellen verder vast dat de (maximale aansprakelijkheids)limieten niet wederkerig, gelijkwaardig, of evenredig zijn. Het groeperen van enerzijds alle FRP's/DNB's en anderzijds alle FSP's, en vervolgens die groepen tegen elkaar afzetten, is weinig dienstig – eventueel zelfs misleidend. In het leeuwendeel van de gevallen zal het namelijk zo zijn dat er bij incidenten enerzijds slechts 1 FRP/DNB betrokken is, doch anderzijds meerdere FSP's (kunnen) betrokken zijn. Bijgevolg (1): zal die ene FRP/DNB, als schadelijder, zelden zijn aansprakelijkheidsvergoeding moeten 'delen' met andere FRP/DNB-schadelijders, terwijl hij wel over meerdere FSP's zal beschikken om vergoeding van te vorderen. Bijgevolg (2): zullen FSP's, als schadelijders, veelal hun aansprakelijkheidsvergoeding moeten 'delen' met andere FSP-schadelijders, terwijl zij over slechts één FRP/DNB zullen beschikken om vergoeding van te vorderen. Bijgevolg (3): zal de aansprakelijkheid van een FRP/DNB, relatief gezien en de facto, meer beperkt zijn dan de aansprakelijkheid van een FSP.

Voorbeeld (a): Wanneer een FRP/DNB, door 1 incident, aan 4 verschillende FSP's schade berokkent ten belope van (in totaal) EUR 400.000,00 (elke FSP lijdt in het voorbeeld EUR 100.000,00 schade), zal de FRP/DNB in totaal EUR 125.000,00 uitkeren (gezien de voorgestelde bewoordingen en maximale limiet) aan de 4 FSP's samen. Zodoende krijgt elk van de 4 FSP's een vergoeding van EUR 31.250,00, te weten 31,25% van zijn geleden schade.

Voorbeeld (b): Omgekeerd, wanneer 4 verschillende FSP's, door 1 incident, aan een FRP/DNB schade berokkenen ten belope van (in totaal) EUR 400.000,00 (de FRP/DNB lijdt in het voorbeeld EUR 400.000,00 schade), zal elk van de 4 FSP's EUR 100.000,00 uitkeren aan de FRP/DNB. Zodoende krijgt de FRP/DNB een vergoeding van (in totaal) EUR 400.000,00, te weten 100% van zijn geleden schade.

Bovenstaande voorbeelden illustreren dat, relatief gezien en de facto, de voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking significant in het voordeel van de FRP/DNB is. Een analoge redenering valt te maken aangaande het in rekening brengen van het aantal veroorzaakte jaarlijkse incidenten.

Om de aansprakelijkheidsbeperkingen wederkerig, gelijkwaardig of evenredig te maken (cf. artt. I.8, 22°; VI.82; VI.83, 30°; VI.91/3; VI.91/5, 3°; VI.91/5, 4° WER; alsook artt. 5.52; 5.88, §6 juncto 5.89, §1, in fine BW), wat overigens ook blijkt de bedoeling te zijn van de partijen (cf. zoals blijkt uit het consultatieverslag), moet de aansprakelijkheidsbeperking onafhankelijk zijn van het aantal schadelijders en het aantal jaarlijkse incidenten (cf. "repeat player-effect"). Daarnaast dient er ook een incentive te blijven bestaan om het aantal jaarlijkse incidenten te beperken en het moral hazard-effect in te dijken. Een regeling die daaraan voldoet, zou, bijvoorbeeld, als volgt kunnen lezen. "Behoudens schade die het gevolg is van bedrog [...], is de aansprakelijkheid van een schadeverwekkende partij beperkt tot EUR 125.000,00 per incident. Indien er meerdere schadelijders zijn, zal iedere schadelijder partij, voor zover daartoe gerechtigd, het voornoemde maximumbedrag kunnen eisen van de schadeverwekkende partij. Indien bij een incident, bijvoorbeeld, 1 schadeverwekker en 4 schadelijders betrokken zijn, zal de schadeverwekkende partij maximaal 4 keer EUR 125.000,00 moeten uitkeren.

**Artikel 8, zevende paragraaf:** De regulatoren merken op dat het algemene wederzijdse aansprakelijkheidskader nog aangevuld wordt door een ruim aantal uitsluitingen. De meerderheid van deze uitsluitingen lijken terecht, daar waar de uitsluiting gekoppeld is aan een fout of nalaten van de netgebruikers zelf (zoals bijvoorbeeld een overschrijding van het aansluitvermogen of het niet nakomen van zijn verplichtingen). Wanneer de uitsluiting evenwel betrekking heeft op omstandigheden los van enige fout of nalaten van de netgebruikers (zoals een ongeplande

onderbreking) dan lijkt het vreemd om daar de aansprakelijkheid en bijhorende vergoeding uit te sluiten.

Er moet worden verduidelijkt dat de opgesomde uitsluitingen geen afbreuk kunnen doen aan de (aansprakelijkheids)regelen van dwingend recht (of regelen die vermoedelijke onrechtmatigheid vaststellen, waarbij in casu geen tegendeel wordt bewezen).

De Vlaamse Nutsregulator merkt op dat hij, specifiek voor Vlaanderen, reeds dezelfde feedback en opmerkingen heeft gegeven in het kader van de Algemene Voorwaarden binnen het contract FRP-DNB. De VNR verwijst inhoudelijk dan ook naar alle opmerkingen die daar werden gegeven inzake het aansprakelijkheidskader en de uitsluitingen (zie beslissing van de Vlaamse Nutsregulator, BESL-2025-28). De Vlaamse Nutsregulator vraagt dan ook met aandrang om beide contracten te confirmeren met deze opmerkingen.

L'avant-dernier bullet point, fait référence à l'article 11. Cette référence est erronée, l'article 12 doit être visé.

**Article 8, alinéa 8 :** Cet alinéa énonce « sauf en cas d'exceptions statutaires ». Ce terme n'est pas clair. Serait-il possible d'avoir une explication sur la portée. Le cas échéant il conviendra de reformuler le texte.

#### 5.7. Article 10 Droits et obligations liés à l'accord sur les exigences de qualité de la communication

L'alinéa 5 fait référence aux FSP qui font usage de la disposition du septième alinéa de l'article 8. Nous ne comprenons pas ce renvoi, n'y aurait-il pas une erreur de renvoi.

#### 5.8. Annexe 1

##### **Service CRM:**

Les expressions "*point de connexion*" et "*contrat de connexion*" n'existent pas en Région bruxelloise ni en Région wallonne. Il convient de vérifier s'il s'agit du "*point de raccordement*" et respectivement du "*contrat de raccordement*".

### 6. Analyse des réponses à la consultation publique

#### 6.1. Algemeen

De regulatoren wensen hun appreciatie uit te drukken voor de kwaliteit van het marktconsultatierapport, als aanvulling op de gedetailleerde antwoorden op de individuele consultatiereacties. Het rapport is transparant en gestructureerd, en bevat omstandige en genuanceerde motiveringen.

#### 6.2. Verdere opvolging van het gekozen standaardmodel, het proces van de NFS, de opgelegde meetvereisten en de combineerbaarheid met energiedelen

De regulatoren begrijpen dat er nog een aantal punten ter discussie staan, waaronder het gekozen standaardmodel, de opgelegde meetvereisten en de combineerbaarheid met energiedelen. De regulatoren begrijpen de voorgestelde pragmatische, stapsgewijze aanpak van Synergrid, die verder zal evolueren naar de toekomst toe. Om de verdere evolutie en verbetering van de aanpak van Synergrid op te volgen, vragen de regulatoren een return-on-experience uit te voeren en een bijhorend evaluatierapport in te dienen 1 jaar na inwerkingtreding van doc release 3. De regulatoren vragen tevens om hen in tussentijd actief op de hoogte te houden van relevante vorderingen.

De regulatoren vragen om ook de herevaluatie van het proces van de NFS, zoals hierboven gevraagd, onderdeel te laten uitmaken van deze *return-on-experience* met bijhorend evaluatierapport.

## **7. Remarques spécifiques à la région wallonne**

### **7.1. Collecte, vérification, traitement et transmission des données nécessaires au calcul du volume de flexibilité**

En Région wallonne, l'art.35sexies, §1er, du décret électricité précise que les gestionnaires de réseaux sont chargés, pour ce qui concerne la valorisation de la flexibilité entraînant un transfert d'énergie ou dans le cadre d'un produit régulé d'un gestionnaire de réseau ou du gestionnaire du réseau de transport le nécessitant de collecter, vérifier, traiter et transmettre les informations nécessaires au calcul du volume de flexibilité.

Il s'en déduit que le gestionnaire de réseau est responsable du traitement de l'ensemble des données qui sont nécessaires pour le calcul des volumes de flexibilité, en ce compris les données infra quart-horaire.

Les dispositions relatives à la collecte et la transmission des données des utilisateurs du réseau de distribution pour l'aFRR ne sont actuellement pas conformes à la législation wallonne. Elles ne pourront être applicables que par suite d'une modification de l'article 35sexies, §1er, du décret du 12 avril 2001 relatif à l'organisation du marché régional de l'électricité qui permettrait de déroger à l'obligation qui incombe au GRD de traiter l'ensemble des données qui sont nécessaire pour le calcul des volumes de flexibilité.

Le présent point pourrait faire l'objet d'une condition suspensive.

En particulier, le contrat GRD-FSP mentionne :

#### **Contrat GRD-FSP Article 7 Mesure, calcul et communication des volumes de flexibilité**

Cet article contient une limitation de la responsabilité du GRD aux données quart-horaire, ce qui est contraire au droit wallon.